

ZÁPIS 32. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FA VUT ze dne 8. 4. 2014

Místo zasedání: místnost 117A – FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek jednání: 10:05, konec jednání: 11:40

Program:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Volba předsedy AS FA VUT v Brně
3. Pracovní skupiny AS FA VUT v Brně a jejich nové složení
4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
5. Školení AS
6. Různé
7. Závěr

Přítomni:

Místopředsedkyně AS FA VUT v Brně:
Klára Vejvodová

Členové:

Michael Gabriel
doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.
Ing. arch. Jan Kratochvíl
Ing. arch. Michal Křištof
Kateřina Kunzová
Ing. arch. David Mikulášek
Ing. arch. BcA. Barbora Ponešová, Ph. D.
doc. Ing. Monika Petříčková, Ph. D.
Ing. arch. Jan Sochor
MgA. Jan Šebánek
doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph. D.
Roman Ženatý

Hosté:

Ing. arch. Bohumila Hybská – AS VUT
doc. Ing. arch. Josef Hrabec, CSc. – předseda volební komise
Tereza Kvapilová
Ing. arch. Jan Kristek
Alžběta Widholmová

Nepřítomni:

-

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

Zahájení zasedání

Místopředsedkyně AS FA VUT v Brně (dále AS) zahájila 32. řádné zasedání Akademického senátu a pozdravila přítomné hosty.

1. Schválení programu 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Místopředsedkyně AS seznámila senát s předběžným programem 32. řádného zasedání.

Program zasedání:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Volba předsedy AS FA VUT v Brně
3. Pracovní skupiny AS FA VUT v Brně a jejich nové složení
4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
5. Školení AS
6. Různé
7. Závěr

USNESENÍ

Hlasování o programu 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně:

13 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování – 0,

Program byl schválen všemi přítomnými členy AS.

2. Volba předsedy AS FA VUT v Brně

Místopředsedkyně citovala z Vajř AS a informovala členy senátu o průběhu volby předsedy AS. Uvedla, že volba probíhá tajně a má maximálně tři kola. Dále vysvětlila průběh volby – senátoři dostanou lístky se jmény všech členů AS, voleného člena zakroužkují a ostatní jména škrtnou, složí lístek napůl a hodí do urny. Postupně oslovila všechny senátory AS, zdali přijímají kandidaturu na předsedu AS. Kandidaturu přijal Ing. arch. Kratochvíl a docent Kopáček.

V tento okamžik si vzal slovo děkan FA, profesor Chybík. Uvedl, že četl zápis z 30. zasedání AS a že v něm chybí příloha č. 6, tzn. rezignace docenta Meixnera. Položil místopředsedkyni AS otázku, proč tato příloha chybí a že pokud není přílohou zápisu, je v tento okamžik AS 14-členný. Místopředsedkyně odpověděla, že rezignace docenta Meixnera byla bohužel zcizena, že rezignace nejsou podmínkou přílohy k zápisu a že tato situace byla řešena se Správním odborem rektorátu VUT. Dále uvedla, že rezignace docenta Meixnera je uvedena v zápisu i v mailové komunikaci a sám pan docent ji nijak nevyvrátil, tudíž je platná i podle soudu Mgr. Sobotky, vedoucího Správního odboru rektorátu VUT. Profesor Chybík se dále otázel, jestli je toto tvrzení obhajitelné u soudu. Na toto reagoval MgA. Šebánek. Řekl, že docent Meixner několikrát prohlásil že odstupuje ze své funkce senátora AS a rezignaci místopředsedkyni podal a všichni senátoři u toho byli přítomni. Profesor Chybík oponuje, že senát může tvrdit cokoli, ale fakt je takový, že rezignaci v zápisu postrádá. MgA. Šebánek odpověděl, že tím, že docent Meixner schválil zápis, potvrdil svou rezignaci. Ing. arch. Ponešová uvedla, že ze zákona se rezignace podává písemnou formou a že tato podmínka byla splněna. Profesor Chybík dále tvrdil, že dle jeho úsudku je AS v tomto okamžiku 14-členný a že tedy očekává do přílohy zápisu z 30. zasedání AS rezignaci docenta Meixnera nebo jakýkoli jiný dokument, který ji nahradí. Docentka Petříčková uvedla, že AS celou situaci řešil s Mgr. Sobotkou a že jedna z variant, která je možná je podání trestního oznámení na neznámého pachatele ve věci zcizení dokumentu. Místopředsedkyně doplnila, že samozřejmě prvním krokem, který učinila, bylo oslovení docenta Meixnera a žádost o vystavení notářsky ověřené kopie rezignace, docent Meixner však vyjádřil neochotu toto učinit. Profesor Chybík již

potřetí zopakoval, že pokud existuje příloha č. 5 a příloha č. 7, musí existovat i příloha č. 6 a že pokud tato příloha není součástí zápisu, považuje irelevantní, aby měl AS 14 členů.

Také tuto situaci ohodnotil jako velké pochybení Akademického senátu. Dále se zeptal všech senátorů, jestli se v této místnosti nahrává. Se svým dotazem byl děkan odkázán Ing. arch. Kratochvílem na zapisovatelku, která nebyla přítomna na jednání.

Stanovisko Ing. arch. Sochora k 32. zasedání AS FA VUT v Brně:

Na 32. zasedání AS FA byl některými senátory pořizován zvukový záznam průběhu zasedání, aniž by o tom byli informováni všichni přítomní a aniž by s takovýmto nahráváním vyslovili souhlas.

Ing. arch. Sochor se zeptal, jestli existuje písemné stanovisko od Správního oddělení rektorátu VUT týkající se situace kolem rezignace docenta Meixnera a jestli by toto stanovisko mohlo nahradit rezignaci. Ing. arch. Kratochvíl dále argumentuje, že docent Meixner rezignaci nepopírá ani v emailové komunikaci, ani v připomínkách k zápisu ze zasedání, a že dle Správního odboru to stačí k tomu, aby byla rezignace platná. Ing. arch. Ponešová dodala, že možnost, kterou AS zvažoval, bylo výše zmíněné trestní oznámení, ale že dle Mgr. Sobotky i dle názoru AS by tato možnost byla pouze další zátěží pro fakultu. Profesor Chybík uvedl, že stále vyžaduje, aby byla příloha č. 6 zápisu z 30. zasedání AS doplněna a že pokud nebude, bude jako děkan považovat tento senát za 14-členný.

Docent Kopáček navrhl, aby AS požádala docenta Meixnera o notářsky ověřenou kopii znovu, popřípadě tento nahradit místopředsedním prohlášením senátorů, že rezignaci docent Meixner podal. Profesor Chybík uvedl, že do okamžiku, než se tento dokument bude mít, doporučuje AS, aby přerušil svá jednání. Docentka Petříčková oponovala, že vzhledem k faktu, že většina přítomných senátorů může dosvědčit rezignaci docenta Meixnera, je argument profesora Chybíka irelevantní. Také doporučila, aby AS zvolil předsedu AS a splnil tímto nároky na to, aby byl AS znovu zcela funkční. MgA. Šebánek také uvedl, že rezignace docenta Meixnera byla dle jeho mínění jednou z příčin spuštění laviny rezignací a kdyby se toto nestalo, nemusel by se AS potýkat s touto nepříjemnou situací. Docent Kopáček dodal, že mu docent Meixner den po 30. zasedání AS před svědky rezignaci potvrdil. Ing. arch. Sochor sdělil, že je faktem, že členství v AS zaniká podáním písemné rezignace a navrhuje doplnit rezignaci docenta Meixnera buďto kopií, nebo právním posudkem.

Místopředsedkyně AS zopakovala, že toto byl první krok, který učinila, když zjistila, že ji byl dokument zcizen. Ing. arch. Sochor řekl, že by bylo vhodné, aby se o tomto kroku dozvěděli všichni senátoři. Slečna Kunzová uvedla, že místopředsedkyně AS oslovila docenta Meixnera emailem a požádala ho o notářsky ověřenou kopii jeho rezignace, a že docent Meixner na to odpověděl všem senátorům AS, že ji písemnou rezignaci podal. Docent Kopáček sdělil, že dle jeho mínění převládá většinový názor, že rezignace byla podána a že ji nikdo nezpochybňuje. Profesor Chybík uvedl, že on vychází pouze ze zápisu a že dle jeho názoru je zápis neúplný. Dále zpochybňuje AS tím, že pokud není zápis z 31. zasedání a zápis z 30. zasedání je nekompletní, nemůže probíhat 32. zasedání AS. Místopředsedkyně argumentovala, že neexistuje jediný dokument, který opatřuje zápis ze zasedání AS, ve kterém by bylo napsáno, že rezignace jsou jeho přílohou a také že zápis musí být vyhotoven dříve, než probíhá další zasedání AS. Profesor Chybík toto přiznal, vyžaduje však, aby příloha č. 6 byla doplněna. Docentka Petříčková navrhla ukončit tuto debatu a přistoupit k původnímu bodu programu, k volbě předsedy AS.

Místopředsedkyně zopakovala způsob, jakým se bude volit předseda AS. Senátorům rozdala volební lístky, kteří provedli volbu předsedy AS a následně je obešla s volební urnou. Všichni členové AS vhodili své lístky do volební urny. Místopředsedkyně požádala oba kandidáty na předsedu AS, aby přistoupili k otevření volební urny a sečtení hlasů.

Předsedou Akademického senátu FA VUT v Brně se stal Ing. arch. Kratochvíl s osmi hlasy. Docent Kopáček obdržel čtyři hlasy. Jeden člen AS vhodil do volební urny neplatný volební lístek.

*Ing. arch. Kratochvíl – 8 hlasů
doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr. - 4 hlasy
neplatný volební lístek - 1*

Místopředsedkyně AS předala vedení zasedání novému předsedovi AS, Ing. arch. Kratochvílovi. Předseda AS poděkoval za důvěru v něj vloženou a poděkoval místopředsedkyni AS za vedení AS v tomto těžkém období. Dále pokročil k dalšímu bodu programu zasedání.

3. Pracovní skupiny AS FA VUT v Brně a jejich nové složení

Předseda AS uvedl bod programu tím, že AS ustavil pracovní skupiny, které zpracovávaly úkoly pro AS, nebo úkoly, které AS považoval za nutné. Dále dodal, že vzhledem k situaci, kdy čtyři členové AS rezignovali na své funkce je třeba doplnit tyto pracovní skupiny. Uvedl, že vzhledem k tomu, že se bude v brzké době schvalovat rozpočet, je důležité doplnit ekonomickou pracovní skupinu. Následně vysvětlil fungování této pracovní skupiny a vyjmenoval bývalé i stálé členy této skupiny. Docentka Petříčková i slečna Kunzová se rozhodly pokračovat v této pracovní skupině. Dále se do skupiny přihlásil Ing. arch. Mikulášek a Michael Gabriel.

Předseda AS dále navrhl doplnit pracovní skupinu AS pro legislativu. Uvedl, že bývalými členy pracovní skupiny byli docent Meixner a Ing. arch. Jura, tudíž by skupinu doplnil dvěma členy AS. Docentka Petříčková, Roman Ženatý a docent Kopáček se přihlásili do této pracovní skupiny.

Následně proběhla diskuze ohledně ustavení nebo obnovení dalších pracovních skupin (pracovní skupina pro hodnocení výuky, pracovní skupina pro PR a marketing). Vedla se rozprava, zdali je důležité tyto dvě skupiny dále úkolovat. Z diskuze vzešlo, že skupina pro hodnocení výuky bude dále pokračovat ve své činnosti a doplní se novými členy AS. Pracovní skupina pro PR a marketing již splnila svou funkci (dala doporučení vedení fakulty a fakulta vytvořila novou pozici PR manager), není ji tudíž nutné znovu ustavit.

Předseda AS dále vyzval senátory, zdali mají další návrhy na nové pracovní skupiny.

Shrnutí:

Pracovní skupina ekonomická:

*Michael Gabriel
Kateřina Kunzová
Ing. arch. David Mikulášek
doc. Ing. Monika Petříčková, Ph. D.*

Pracovní skupina pro legislativu:

*doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.
Ing. arch. Jan Kratochvíl
doc. Ing. Monika Petříčková, Ph. D.
Klára Vejvodová
Roman Ženatý*

Pracovní skupina pro hodnocení výuky:

*Michael Gabriel
Kateřina Kunzová
Ing. arch. Jan Sochor
MgA. Jan Šebánek
Roman Ženatý*

4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně

Předseda AS zahájil rozpravu k tomuto bodu. Ing. arch. Sochor položil otázku, jaké jsou změny od minulého zasedání. Předseda AS informoval AS, že rektor VUT požádal o právní rozbor situace nezávislou právní kancelář, ale AS zatím nemá tento posudek k dispozici. Profesor Chybík uvedl, že pana rektora navštívil v pondělí a ten mu sdělil, že právní posudek byl zadán v pátek minulý týden a bude trvat týden až deset dní.

Ing. arch. Kratochvíl uvedl, že na schůzce AS s rektorem VUT bylo dáno doporučení, aby AS pokračoval ve své práci a vypsal volbu novou. Na to reagoval Ing. arch. Sochor. Uvedl, že si přečetl materiál od Mgr. Sobotky a má obavu, že jakýkoli krok, který AS udělá, je zpochybnitelný, dokud nebude další právní posudek. Na toto odpověděla Ing. arch. Ponešová, že cokoli AS koná, nemá precedent, tudíž je to pochopitelně zpochybnitelné.

Na tuto debatu zareagoval děkan FA, profesor Chybík. Uvedl, že dle jeho názoru by měl stávající AS projednávat a schvalovat dokumenty a volbu nového děkana ponechat senátu novému, který bude volený v listopadu tohoto roku. Docent Kopáček položil děkanovi FA dotaz, jak bude probíhat nucená správa fakulty. Profesor Chybík odpověděl, že rektor VUT pověří vedením fakulty statutárního zástupce.

Slečna Wildholmová položila děkanovi FA dotaz, proč si myslí, že by současný AS nemohl volit kandidáta na jmenování děkanem. Profesor Chybík odpověděl, že si to myslí z důvodu, že jakýkoli krok tohoto AS může být zpochybnitelný. Ing. arch. Ponešová reagovala, že z posudku Mgr. Sobotky vyplývá, že největší chybou AS bylo to, že nevolil kandidáta na jmenování děkanem a že by tuto chybu již nechtěla zopakovat.

Ing. arch. Sochor uvedl, že pokud nemáme právní jistotu formou druhého nezávislého posudku, na tento posudek by počkal a následně jednal, jelikož se dá předpokládat, že období bez řádně zvoleného děkana stejně nastane a tudíž už není zásadní, zda bude statutární zástupce pověřen vedením fakulty na týden nebo déle. Docentka Petříčková řekla, že druhý právní posudek bude posuzovat to, zda je lepší řešení pokračovat ve volbě vyhlášené nebo vypsat volby nové. Připomněla, že to byla zpráva volební komise, která nepravdivě informovala o tom, že volba nebyla úspěšná, byť vůbec neproběhla a tím shodila celou volbu, a proto se spíš klaní k možnosti vyhlásit volby nové. Dále také připomněla, že dle stanoviska Mgr. Sobotky senát, který měl vůli 25. 3. volit kandidáta na jmenování děkanem, činil správně. Nicméně senátoři, kteří odstupovali, a pan děkan, který místo plánované rozpravy z pozice kandidáta vyjadřoval nespokojení s probíhající volbou z pozice děkana, neumožnili, aby se volba uskutečnila.

Předseda AS vyjádřil přesvědčení, že pro fakultu bude nejlepší, pokud nucená správa fakulty bude trvat co nejkratší dobu a co nejdříve se standardním způsobem uskuteční nové demokratické volby. Ing. arch. Sochor upozornil, že dle stanoviska Mgr. Sobotky jsou všechny kroky, které AS učiní zpochybnitelné a připomněl, že do týdne bychom měli mít názor nový, který stanovisko potvrdí nebo vyvrátí. Zároveň vyjádřil přesvědčení, že je proto méně riskantní týden vyčkat na nové stanovisko, než vyhlášení voleb uspěchat. Ing. arch. Mikulášek navrhl, aby se AS dotázal správního odboru rektorátu na alternativní řešení, které navrhoval děkan FA, profesor Chybík, že by současný AS dokončil své volební období bez volby děkana, jelikož volba vykazuje určitou míru rizika. Slečna Kunzová vyjádřila pochybnosti, zda se AS může takto rozhodnout ze své vůle a uvedla, že se jí tato situace zdá analogická s pochybením, kdy se AS 25. 3. rozhodl nezvolit děkana. Vyjádřila, že názor, že volba děkana je náš úkol, který nemůžeme nesplnit a uvažovala, zda má AS pravomoc se rozhodnout, že volit nebude. Ing. arch. Mikulášek řekl, že v mezidobí, kdy čekáme na další právní posudek, nám nic nebrání zeptat se na tuto informaci.

Předseda AS připomněl, že druhý posudek i stanovisko Mgr. Sobotky ověřuje pouze dvě varianty, jestli volba, která neproběhla je skončená a máme vyhlásit nové volby nebo není skončená a máme v ní pokračovat. Dále také připomněl, že AS by konat měl a nemůže rezignovat na další činnost a čekat do října pod nucenou správou. Slečna Vejvodová uvedla, že povinnost AS volit kandidáta na jmenování děkanem je ustavena v Zákoně o vysokých školách. Děkan FA vyjádřil přesvědčení, že volba kandidáta na jmenování děkanem je právo AS, ale není tam napsáno, kdy má k volbě dojít. Slečna Vejvodová na to reagovala tím, že se jí zdá přirozené volit nového děkana ve chvíli, kdy stávajícímu děkanovi funkční období končí a vyjádřila přesvědčení, že je to tak myšleno i ve vysokoškolském zákoně. Děkan FA namítl, že fakulta už stejně bude pod správou rektorátu, a že není třeba spěchat. Slečna Kunzová se zeptala, zda je to tak správně. Ing. arch. Sochor uvedl, že má Zákon o vysokých školách s sebou, a že v §27, odstavci 1), bodu g) je výslovně řečeno, že AS se usnází o návrhu na jmenování děkana, případně navrhuje jeho odvolání z funkce, nikde však není řečeno, že je to povinnost senátu, pouze že akademický senát je jediný, kdo volbu kandidáta na děkana může provést.

Docentka Petříčková řekla, že se nemůže zbavit dojmu, že je na AS tlačeno, aby nevolil děkana, a přitom dle stanoviska Mgr. Sobotky je senát akceschopný a plně funkční a děkana by měl volit. Vyjádřila přesvědčení, že čím kratší překlennovací období mezi jmenováním nového děkana bude, tím jasněji vyše fakulta dobrý signál, což je nesmírně důležité. Čekat do podzimu, až AS vyprší mandát, se jí zdá absurdní a ještě to umocňuje dojem, že má FA problémy a není akceschopná, což považuje za velmi nebezpečné.

Slečna Kunzová prohlásila, že s paní docentkou Petříčkovou zcela souhlasí a zároveň reagovala na pana architekta Sochora, že ve stanovisku Mgr. Sobotka jasně píše, nic z toho, co teď AS udělá nemá žádný precedent, a z toho důvodu je velmi snadné zpochybňovat činnost AS dále, i po dalším právním posudku, i po stanovisku Ministerstva školství. Ing. arch. Sochor vyjádřil názor, že pokud právní posudky bereme vážně, musíme brát vážně všechny právní posudky, jinak můžeme zahodit i ten první od Mgr. Sobotky a zároveň se ohradil proti dřívějším slovům docentky Petříčkové s tím, že za nezvolení děkana nebyla zodpovědná volební komise a znovu zopakoval, že je pro něj méně riskantní počkat týden, než učinit další chybu. Doc. Petříčková se ohradila proti slovům Ing. arch. Sochora, jelikož prohlášení docenta Hrabce, předsedy volební komise, za prvé nebylo pravdivé a za druhé uvedla, že volební komise je podřízena AS a tudíž měla před jeho zveřejněním informovat AS. AS informován nebyl.

Ing. arch. Mikulášek se zeptal, co nám brání vyhlásit nové volby a zda si to můžeme dovolit a sám odpověděl, že si myslí, že si to dovolit nemůžeme. A zároveň uvedl, že si myslí, že to znamená, že AS není akceschopný. Ing. arch. Sochor na to reagoval tím, že si myslí, že AS je akceschopný, a že vyhlásit nové volby může, stejně jako činit další kroky, otázkou ale zůstává legitimnost takové činnosti, např. vyhlášení nové volby děkana. Děkan FA řekl, že pokud AS nebude čekat na další právní posudek, který nechal vypracovat rektor VUT, podkopává tím autoritu rektora VUT. Docent Kopáček řekl, že AS je právoplatný orgán, a že není podřízen rektorovi VUT, je třeba brát v potaz názor rektora, ale vždy se za jednání AS budeme zodpovídat sami. Dále uvedl, že se ztotožňuje s kolegou, a že týden čekání bude rozumný, byť je přesvědčen, že AS má co nejdříve konat.

Předseda AS prohlásil, že nemáme jistotu, že bude druhý posudek za týden hotový. Docent Kopáček navrhl, abychom si stanovili nějakou lhůtu, do které budeme na posudek čekat, než vyhlásíme nové volby. Děkan FA řekl, že mu AS může věřit, že mu rektor sdělil, že v pátek zadal zpracování a posudku a ten by měl být hotový do deseti dnů. MgA. Šebánek na to reagoval tím, že když rektorovi položil tu samou otázku, rektor mu nebyl schopen sdělit tak přesný termín a doporučil, abychom postupovali dál, jelikož než se volba uskuteční, právní posudek už bude dávno hotový. MgA. Šebánek se zeptal, co bude, pokud druhé právní stanovisko nezískáme do týdne. Ing. arch. Sochor odpověděl, že neví, co přesně je potřeba připravit pro volbu, ale že předpokládá, že je třeba určit termíny, atd. a navrhl, abychom si tyto kroky nachystali dopředu a volbu vyhlásili neprodleně po obdržení posudku, protože věří děkanovi FA informaci o termínu obdržení posudku. Předseda AS připomněl, že termín voleb musí být zveřejněn minimálně třicet dní před volbou. A navrhl, abychom tedy volbu nachystali a určili si lhůtu, do které budeme čekat na posudek.

Ing. arch. Sochor připomněl ale problém s lustračním osvědčením a lhůtou šedesáti dnů, kterou úřady mají na jeho vydání, a která by neměla diskriminovat kandidáty. Slečna Vejvodová uvedla, že i to bylo řešeno se správním odborem rektorátu, a že kandidát na kandidátní listině svým podpisem pouze stvrzuje svou obeznamenost se zákonem č.451/1991 Sb. (tzv. lustračním zákonem), a že není povinován předkládat lustrační osvědčení AS, ale až rektorovi VUT, který ho jmenuje do funkce. Tudíž AS vyhlášením voleb nikoho nediskriminuje. Uvedla, že nikde není psáno, že rektor musí jmenovat děkana v určitém časovém horizontu, např. den po volbě, takže kandidáti budou mít dostatek času lustrační osvědčení získat. Ing. arch. Sochor na to reagoval tím, že proto není nutné spěchat a dělat nějaké nejisté kroky. Předseda AS na to odpověděl, že šedesát dnů je maximální doba, kterou může vydání lustračního osvědčení trvat a může být vydáno mnohem dřív. Ing. arch. Křištof uvedl, že týdenní čekání se mu nezdá nerozumné, nicméně měsíční čekání by skutečně poukazovala na nefunkčnost senátu.

Předseda AS navrhl, abychom si připravili volbu a určili si její termín s rezervou na zveřejnění na úřední desce a čekali na druhý právní posudek. Ing. arch. Sochor a Ing. arch. Křištof poukázali na to, že dnešní zasedání je veřejné a tudíž se určení termínu s pozdějším zveřejněním zdá nemožné, jelikož na zasedání AS jsou hosté.

Ing. arch. Sochor vyslovil názor, že je důležité intenzivnějším způsobem informovat Akademickou obec, neboť dochází k určitým dezinformacím a spekulacím na různých neoficiálních kanálech. Uvažuje, jakým způsobem může AS informace o aktuálním dění nejlépe poskytnout Akademické obci i veřejnosti. Slečna Kunzová uvedla, že AS vydal oficiální prohlášení o volbě kandidáta na jmenování děkanem, které místopředsedkyně AS vyvěsila na intranet a následně požádala PR manager FA o vyvěšení tohoto prohlášení na web fakulty, což se do této chvíle nestalo. Profesor Chybík zmínil, že veškeré dokumenty, které AS vydává jsou vyvěšeny pouze na intranetu. Slečna Kunzová uvedla, že vzhledem k faktu, že bývalá zapisovatelka AS, Barbora Jakubíková, měla možnost vkládat na web fakulty, považuje za absurdní, aby na žádost místopředsedkyně AS zde nebyl vložen oficiální dokument.

Docentka Petříčková položila dotaz děkanovi fakulty, profesorovi Chybíkovi. Uvedla, že nerozumí tomu, proč děkan FA neodpověděl na žádost členů AS o oficiální schůzku s ním, když se fakulta i AS nacházeli poslední dva týdny v takto napjatých situacích. Profesor Chybík řekl, že na tento email pouze neodpověděl. Také uvedl, že po slečně Vejvodové poptával rezignaci docenta Meixnera a ta mu na tuto prosbu odepsala žádost o výše zmíněnou schůzku. Místopředsdkyně AS prohlásila, že tuto situaci s panem děkanem chtěla řešit osobně, neboť je velice závažná a proto zažádala o osobní schůzku. Profesor Chybík odpověděl, že přece každý ví, že k němu může kdokoli přijít a jednat s ním a pokud AS žádal osobní schůzku, měl za děkanem FA přijít.

Ing. arch. Křištof navrhl toto přeskočit a zabývat se přípravnými kroky pro volbu kandidáta na jmenování děkanem. Následně proběhla diskuze o přípravě budoucí volby, jmenování volební komise a harmonogramu voleb. Děkan FA, profesor Chybík, doporučil AS, aby počkal na další právní posudek, než vyhlásí nové volby. Předseda AS na toto reagoval, že tímto způsobem můžeme čekat třeba do října, neboť právní posudky budou následně poslány na posouzení a vyjádření od Ministerstva školství. Docent Kopáček navrhl uspořádat další zasedání za čtrnáct dní s cílem vyhlásit nové volby kandidáta na jmenování děkanem. Předseda AS navrhl uspořádat zasedání za týden, tj. 15. 4. 2014. Následně proběhla diskuze o termínu příštího zasedání a o termínu nových voleb. Předseda AS finálně navrhl uspořádat další zasedání AS 15. 4. 2014, vzhledem k tomu, že druhý posudek pana rektora VUT by dle slov pana děkana již měl být v tento termín vypracován.

USNESENÍ:

33. zasedání AS FA VUT v Brně proběhne dne 15. 4. 2014 v 10.00 v místnosti A117.

11 pro návrh, 2 proti návrhu (doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph. D., doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.), zdržel se hlasování – 0

Termín 33. zasedání byl schválen členy AS.

Dále se vedla rozprava nad programem 33. zasedání AS. Z diskuze vzešel předběžný program 33. zasedání AS FA VUT v Brně (viz níže).

1. Zahájení zasedání a schválení programu 33. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - a. jmenování volební komise
 - b. příprava harmonogramu volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - c. vyhlášení volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
3. Různé
4. Závěr

Profesor Chybík se vrátil k problému informovanosti Akademické obce a žádá, aby AS k tomuto uvedl stanovisko. Ing. arch. Sochor doporučuje Akademickou obec dostatečně informovat. Dále se vede diskuze ohledně formy informování Akademické obce, zdali vydat prohlášení a jakým způsobem, nebo jestli svolat Akademickou obec. Ing. arch. Sochor upozornil AS, že pokud AS vyvěšuje informace pouze na intranetu, nezdá se mu toto dostatečné, neboť studenti na tento portál nechodí příliš často. Docent Kopáček uvedl, že informace ohledně jednání AS jsou uvedeny v zápisech ze zasedání AS a navrhuje změnit způsob tvoření zápisů a jejich připomínkování. Petr Preininger prohlásil, že pokud se student fakulty o problematiku AS, nebo o volbu děkana FA zajímá, má možnost tyto informace vyhledat na intranetu, nebo přijít na zasedání AS, která jsou veřejná. Ing. arch. Sochor na toto reaguje, že si nemyslí, že studenti, kteří nechodí na zasedání AS nechtějí být informováni o nastalé situaci. Slečna Kunzová znovu zopakovala, že AS vydal oficiální prohlášení a že bohužel bylo vystaveno pouze na intranetu, neboť místopředsdkyni nebylo vyhověno, aby se tento dokument vyvěsil na web fakulty. Slečna Vejvodová doplnila, že AS toto prohlášení také poslal emailem celé Akademické obci. Docentka Petříčková dodala, že situace byla komplikována také tím, že místopředsdkyni AS byla odepřena práva vkládání dokumentů na intranet a byla ji znovu navracena až dva dny po 30. zasedání AS.

Ing. arch. Sochor řekl, že si myslí, že by senát měl dát studentům i pedagogům otevřeně vědět, na čem v

současné době pracuje. Následně probíhala diskuze o formě a termínu vydání prohlášení AS. Předseda AS navrhl přejít dalšímu bodu zasedání.

5. Školení AS

Předseda AS zmínil, že na základě nestandardní situace, ve které se AS nachází, ho kontaktovali zástupci AS MU a Akademické centrum studentských aktivit mu nabídlo možnost dozdělení a diskuze ohledně AS. Ing. arch. Ponešová oslovila děkana FA, jestli může AS čerpat na toto školení rozpočet. Děkan FA oznámil, že rozpočet se bude schvalovat až v květnu po schválení rozpočtu VUT, fakulta se tedy v současné době nachází v rozpočtovém provizoriu. Z rozpravy však vzešlo, že finance na školení může AS čerpat z fondu pro AS, který je v rozpočtu zapracován a činí zhruba 4 tisíce korun. Následně proběhla rozprava ohledně formy změny nebo zrušení příplatku za post člena AS.

6. Různé

Slečna Vejvodová připomenula, že je nutné, aby předseda AS na příštím zasedání jmenoval zapisovatele AS. Předseda AS na žádost Ing. arch. Sochora zařadil do programu 33. zasedání AS další bod programu: Informování Akademické obce.

5. Závěr

Předseda AS navrhl předběžný program 33. zasedání AS FA VUT v Brně:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 33. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Jmenování zapisovatele AS FA VUT
2. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - a. jmenování volební komise
 - b. příprava harmonogramu volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - c. vyhlášení volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
4. Informování Akademické obce
5. Různé
6. Závěr

USNESENÍ

Hlasování o programu 33. řádného zasedání AS FA VUT v Brně:

13 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování – 0

Program 33. zasedání byl schválen všemi členy AS.

Zapsala: Kateřina Kunzová

Dne 3. 4. 2014

Verifikoval: Ing. arch. Kratochvíl, předseda AS FA VUT v Brně

Dne: