

ZÁPIS Z 37. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 14. 3. 2017

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 13:07 konec zasedání: 16:15

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., předsedkyně AS FA VUT, příchod 15:34

doc. Ing. arch. Karel Havlíš

doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D., odchod 15:05

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc., odchod 14:58

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.

Ing. arch. Jiří Marek

Bc. Petr Preininger

Bc. Michael Gabriel

Ondřej Mráz

Kateřina Vlková

Pavel Hodek

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA, příchod 13:20

doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D., za AS VUT

Mgr. Filip Havlíček, tajemník FA

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání a schválení programu 37. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Místopředseda AS FA VUT zahájil zasedání a navrhl znění programu, senátor arch. Mléčka zažádal o doplnění Bodů č. 3, senátor Bc. Preininger zažádal o doplnění bodu č. 5, arch. Foretník zažádal o zařazení bodu č. 6 a senátor Mráz zařadil na program bod č. 7:

Program 37. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 37. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Informace doc. Boháče z AS VUT - počty volebních obvodů
3. Stav příprav Volebního řádu a Jednacího řádu
4. Stav příprav novelizace Statutu FA VUT
5. Aktuální stav úpravy provozního řádu FA VUT
6. Diskuse k Pravidlům čerpání rozpočtu FA VUT 2017
7. Fakultní architektonická soutěž řešení předzahrádky
8. Závěr

USNESENÍ

AS FA VUT schvaluje program 37. řádného zasedání AS FA VUT.

11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Informace doc. Boháče z AS VUT - počty volebních obvodů

Doc. Boháč byl na předchozím zasedání osloven, aby se dotázal AS VUT jaký zastává názor ve věci jednoho nebo dvou volebních obvodů. Od předsedy AS VUT doc. Hanáčka obdržel následující odpověď:

Předseda AS VUT zdůraznil, že se jedná o dlouhodobou záležitost, kdy se univerzita snaží sjednotit do stejného systému, a to dvou obvodů. Na dotaz, proč zastává tento názor, bylo odpovězeno, že proto, že jednoobvodový systém je nevyvážený a není možné, aby měli převahu ve volbě studenti. Jednoobvodový systém je nevyvážený, příkladem bylo uvedeno ČVUT, nebo okolnosti, ke kterým došlo na naší fakultě.

Na argument, že se jedná o zásah do akademických svobod si musí senátoři uvědomit, že fakulta není samostatným subjektem, proto je logické požadovat sjednocení systému v rámci univerzity.

Na otázku, co bude následovat bylo odpovězeno, že do konce srpna končí platnost vnitřních dokumentů vč. Jednacích řádů. Nové dokumenty je třeba předložit k povinné registraci do konce srpna s tím, že jednoobvodový nebude schválen. Pokud by nastala situace, že dokument nebude včas schválen a následující volby proběhnou podle starého dokumentu, může se stát, že to budou volby poslední. V takovém případě bude senát nestabilní a bude z tohoto titulu napadán. Poté již nebude možné pořádat žádné volby.

Doc. Boháč zdůraznil, že univerzita nebude proti fakultě podnikat žádné nátlakové kroky, dle citace prý "vykrvácíme sami". Jako důsledek nás pak rektorát odřízne od veškeré podpory, kterou fakulta dostává nad rámec vysokoškolského zákona. Jedná se především o

- legislativní podporu - nebude poskytována podpora univerzity při akreditaci,
- ekonomickou podporu - budeme odříznuti od grantové podpory - specifických výzkumů, dále nám nebude poskytována nadstandardní dotace ve výši cca 1,5 mil. Kč ročně, kterou nyní dostáváme.

Arch. Mléčka se dotázal, o co se opírá tvrzení, že v srpnu končí platnost dokumentů. Doc. Boháč si nebyl jistý, domnívá se, že to vychází ze zákona, či předpisů stanovených VUT. Děkan potvrdil tuto informaci z kolegia rektora, platnost dokumentů končí k 31. srpnu, také neví, zda se jedná o nařízení ze zákona, či předpis VUT. Arch. Mléčka se dotázal do pléna, zda je někde možné tuto informaci zjistit. Reagoval arch. Foretník, že se mu ve vysokoškolském zákonu ani statutu VUT informace o ukončení platnosti vnitřních předpisů fakulty ke konkrétnímu datu nepodařilo dohledat. Děkan uvedl, že staré dokumenty měly přechodná ustanovení, kde starý dokument pozbývá platnost přijetím nového dokumentu. Nové dokumenty jsou spojeny s platností 31. srpna.

Arch. Foretník vyjádřil naprosté zděšení nad informacemi, které byly tlumočeny. Uveden byl jeden důvod, ale mnoho prostředků nátlaku na fakultu. Tomuto nátlaku odmítá podlehnout.

Arch. Mléčka upozornil, že právní oddělení několikrát upozornilo, že fakulta je autonomní a při žádosti o právní názor bylo diskutováno, že by to byl zásah do její autonomie. Tento projev vnímá jako diktát s vyhrožováním, že budeme zničeni. Vyslovil názor, že nemůžou být zrušeny platné dokumenty bez toho, aby byly schváleny nové a znovu apeloval ověření původu a oprávněnosti tohoto tvrzení.

Děkan vyzývá k oproštění se od emocí. Chápe oba názory, ať už zastávají jeden nebo dva obvody. Připomněl vývoj, kdy došlo ke změně stavu ze dvou volebních obvodů na jeden. Apeloval, že se tato změna týká jen období, kdy dojde k volbě děkana. Vyjádřil názor, že je správné, že studenti vstupují do volby, ale vše má své meze. Také by rád všechno zamítl, ale situace je obtížná, hlavně když se k němu ze všech stran dostávají otázky, kdy už bude naše fakulta zrušena apod. Děkan vyslovil přání, aby fakulta fungovala bezkolizně nejen dovnitř, ale i navenek. Podle toho, jak nás bude vnímat venek budeme fungovat uvnitř. Byl by rád, kdyby byli senátoři nad věcí a pochopili problém z více stran.

Arch. Foretník odpověděl, že by si nepřál dělat jen silová gesta. Rozhodnutí bude zásadní věcí pro fungování tohoto senátu. Myslí si, že vzhledem k velikosti fakulty jsou pro ni dva volební obvody nevhodné. Přesto si myslí, že je potřeba mít právní rozbor toho, co které řešení znamená. Chtěl by vědět, jestli může být zrušena platnost dokumentů.

Děkan upozornil, že rozhodnutí je pouze na senátorech. Všichni musí přijmout zodpovědnost za svá rozhodnutí.

Arch. Foretník opět zdůraznil, že pro své rozhodnutí musí mít dostatek informací, které v současnosti nemá.

Arch. Mléčka vznesl dotaz, zda jsou tlumočené informace osobním názorem předsedy senátu, či je to nějaké oficiální stanovisko AS VUT.

Doc. Meixner navrhl možnosti, jak zjistit oficiální stanovisko. Například zúčastnit se zasedání velkého senátu a přidat tento bod na oficiální program. Nebo je možné tento bod předjednat s legislativní komisí senátu VUT.

Děkan znovu připomněl, že se senátoři musí rozhodnout sami. K takovému tvrzení senátu nikdo oficiální stanovisko nedá.

Arch. Foretník argumentoval, že není právník, takže není schopen si některé informace sám dohledat, a proto není schopen přijmout výzvu, pokud ho do toho někdo nutí. Chce nechat hlasovat o usnesení, pokud by byl v tomto názoru sám, rozhodne se, ale právní radu externího právníka by uvítal.

Arch. Mléčka sdílí názor o tom, že další právní názor ve formě externí konzultace může pomoci senátorům FA VUT v zodpovědném rozhodování.

Doc. Boháč znovu zdůraznil, že z legislativního hlediska senát za dobu jeho působení nepřijal jediný dokument, který by byl v rozporu s právními předpisy VUT.

Doc. Havliš navrhuje oficiálně předložit senátu dotaz, až budou reagovat, že to nejde, pak bude možné argumentovat.

Arch. Mléčka vyslovil stanovisko, že se odmítá rozhodovat pod tlakem a proti fakultě rozhodovat nebude.

Místopředseda rovněž vyslovil názor, že ho zajímá osobní stanovisko předsedy AS VUT.

USNESENÍ

AS FA VUT pověřuje předsedkyni AS FA VUT zajištěním účasti předsedy AS VUT na příštím zasedání AS FA VUT.

*11pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
Návrh byl přijat.*

3. Stav příprav Volebního řádu a Jednacího řádu

Arch. Mléčka se ujal slova jako navrhovatel tohoto bodu. Vyjádřil potřebu projednat záložní plán pokud by nebylo umožněno schválit jednoobvodový Volební řád. Proto navrhuje, aby se legislativní pracovní skupina rovněž zabývala dvouobvodovým volebním řádem. Počty zástupců v senátu je 13 z toho 8 akad. pracovníků a 5 studentů. V tomto složení by nemuselo mít zastoupení studentů reálný význam, protože při názorové shodě akademických pracovníků neměli možnost cokoliv sebemenším způsobem ovlivnit. Maximální počet studentů, jaký povoluje zákon je polovina.

Doc. Meixner upozornil na možnost, že pokud by studenti chtěli, mohli by využít možnosti neúčastnit se a pak by senát nebyl usnášení schopný.

Arch. Foretník reagoval: bojkot jednání jako jediná možnost, kterou by řády zástupcům studentů umožňovaly, je zásadně špatně.

Senátor Mráz jako zástupce studentů v senátu apeluje na zvýšení počtu studentů.

Bc. Preininger se rovněž vyjádřil v tomto duchu a navrhuje, pokud by museli přijmout dvouobvodový senát, aby byl zvýšen počet studentů na 6 ku 7.

Děkan vystoupil s názorem, že je jedno jaký je poměr, protože se jedná jen o dobu volby, kdy budou studenti volit své zástupce a akademický sbor jen své zástupce. Na to reagoval Bc. Gabriel, že je pravděpodobnější, že při jednoobvodovém systému dojde ke snadnější názorové shodě mezi studenty a akad. pracovníky.

Arch. Mléčka tedy požádal legislativní pracovní skupinu, aby prověřila možnost navýšení poměru studentů vůči pedagogům.

Arch. Foretník ujistil, že na příštím zasedání legislativní skupina přednese možnosti.

Arch. Mléčka uzavřel diskusi s názorem, že je třeba jako kompenzaci studentům, pokud budeme donuceni přijmout dvouobvodový Volební řád, dát alespoň částečnou možnost aktivní účasti na dění a směřování fakulty.

Ondřej Mráz připomněl, že je třeba toto brát jen jako druhou možnost, a především se snažit prosadit jednoobvodový systém volby.

4. Stav příprav novelizace Statutu FA VUT

Děkan shrnul historický vývoj vytváření Statutu. Verze z 27. 2. byla rovněž již zaslána Mgr. Sobotkovi na právní posouzení. Zároveň stanovil termín přijímání připomínek pro senátory na 3. 3. 2017. 6. 3. 2017 dostal připomínky od arch. Foretníka, ale nakonec je také zapracoval. Rovněž Mgr. Sobotka se vyjádřil písemnou formou a děkan přečetl nahlas znění emailu a doplnil je komentáři:

1. Organizační struktura je v pořádku, jen v čl.1 písmeno k) Založení nerozumí textu. Řešení bude takové, že text o založení fakulty bude doplněn do preambule.
2. v čl. 16 jsou poněkud zmatečné odstavce 7 - 9, na což upozornil i arch. Foretník. Tento problém se táhne ze starých verzí. V nové verzi již bude chyba napravena.
3. V čl. 19 se odkazuje na disciplinární řád VUT. Ve výčtu vnitřních předpisů je disciplinární řád pro studenty. Je tedy předpoklad, že FA bude mít vlastní disciplinární řád. Děkan navrhl, aby byl dokument vyškrtnut z vnitřních předpisů a v textu bylo uvedeno, že se odkazuje na disciplinární řád VUT. Dále si děkan uvědomil pochybení, a to že z výčtu vnitřních předpisů vypadl jednací řád vědecké rady, proto ho doplnil. Tento dokument schvaluje AS FA i AS VUT.

Tímto končí stanovisko Mgr. Sobotky a děkan se vrátil k diskusi nad disciplinárním řádem.

Arch. Foretník se domnívá, že tento dokument je ze zákona povinný. Proto navrhuje tento dokument sestavit s tím, že se celý odkáže na disciplinární řád VUT. V tomto bodu nastala shoda, proto děkan přislíbil zapracovat a předloží dokument senátu k projednání.

Arch. Foretník žádá, aby byl dokument předložen také písemně do rukou předsedkyně AS FA z procesní opatrnosti. Děkan se dotázal, zda je vhodné žádat o zkrácenou projednávací lhůtu, ale místopředseda zareagoval, že bude lepší nechat standardní, protože dokument je obsáhlý, proto by měli mít senátoři dostatečnou dobu na to se s ním podrobně seznámit.

Děkan poděkoval za připomínky studentských senátorů ohledně výročních zpráv. Upozornil, že v příštích měsících bude hektické období, protože senát čeká projednání mnoha dokumentů, jmenovitě: Volební řád, Jednací řád, Jednací řád vědecké rady, Strategický záměr, Výroční zpráva 2015 a 2016, Statut FA, Pravidla rozpočtu a Rozpočet 2017, Disciplinární řád FA.

Doc. Boháč referoval o stavu schvalování statutů fakult na velkém senátu. Prozatím jsou schváleny jen 2 Statuty, a to FEKT a Podnikatelská fakulta. FaVU a FS byly Statuty vráceny k přepracování. Ve stavu projednání jsou Statuty FAST a FITu. AS VUT čekají ještě č. 4 zasedání v rámci AR 2016/17.

Děkan avizoval, že pokud se podaří schválit statut na dubnovém zasedání a ostatní dokumenty na květnovém a červnovém, tak to bude velké vítězství.

Arch. Foretník zdůraznil, že by bylo vhodné, aby se legislativní pracovní skupina maximálně zapojila do přípravy Jednacího řádu, který se přímo dotýká akademického senátu.

Arch. Foretník chtěl dále přikročit k hlasování o usnesení o právním rozboru, ale dále ještě byl přerušena další diskusí. Mezi tím opustili místnost doc. Meixner (14:58) a po něm následně doc. Wittmann (15:05). Děkan požádal, aby byl obsah požadavků na právní oddělení formulován ze strany Senátu stejně tak zvolí senát, kdo bude tyto právní služby poskytovat, protože by byl rád, kdyby toto nebylo viděno jako iniciativa děkanátu. Bude figurovat jen z pohledu financování.

USNESENÍ

AS FA VUT žádá vedení FA o součinnost při zajištění externí právní konzultace ve věci Statutu FA, Jediného řádu a Volebního řádu AS FA VUT.

*9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
Návrh byl přijat.*

5. Aktuální stav úpravy provozního řádu FA VUT

Bc. Preininger se dotázal na postup ve vydání směrnice děkana, kterou děkan na některém z předchozích jednání o tomto bodu přislíbil. Ten potvrdil, že příslib trvá a stanovil termín vydání směrnice do konce března.

6. Diskuse k Pravidlům čerpání rozpočtu FA VUT 2017

Slovo k tomuto bodu si vzal arch. Foretník, aby vznesl dotazy, které má po prostudování materiálu.

1. Výše prostředků alokovaných na pokrytí nákladů ústavů se vypočítává podle výše smluvních úvazků. Položil dotaz, zda se berou v potaz i výše odučených úvazků, nebo jen smluvních. Děkan odpověděl, že není stanoveno podle jakého klíče budou finance na ústavy přerozdělovány. Chce, aby v tomto vystupovaly ústavy částečně autonomně, protože mají určité závazky vůči FA, jako jsou náklady na telefony, cestovné apod. Rozdělení těchto prostředků může probíhat formou paušálu, nebo poměrnou částí z prostředků fakulty.

Arch. Foretník vnímá nesoulad mezi úvazky a odučenými hodinami a počty studentů.

Děkan upozornil, že rozpočet musí být schválen do června a proto je třeba spěchat. Doplnil, že je vždy možné, pokud bude ústav potřebovat v průběhu nějaké prostředky uvolnit a dofinancovat, bude-li to na smysluplný účel.

Tajemník dodal, že došlo k revizi směrnice o vytíženosti akademických pracovníků ve výuce, čímž by měla být situace narovnána. Přesto do rozpočtu nelze podíl ústavů určit dle odučených úvazků, protože v době tvorby rozpočtu není stav přesně znám.

2. Arch. Foretník navrhl, aby část financí získaných prostřednictvím generování bodů z RUV a RIV měla být přerozdělena na ústavy, protože ústavům se získáváním těchto bodů vznikají náklady.

Tajemník odpověděl, že toto není možné, protože finance jsou přidělovány 2 roky zpětně. Pro ústavy je lepší, pokud si požádají dopředu prostřednictvím fondu pro podporu umělecké a tvůrčí činnosti a finance jim budou poskytnuty.

Dle arch. Foretníka by bylo lepší, kdyby šly finance přímo na ústavy. V současnosti není nakládání s těmito prostředky transparentní, protože jsou přiděleny do obecné kolonky příjmy.

Tajemník toto nepopírá, jsou využity na pokrytí provozu fakulty.

Arch. Foretník se domnívá, že tento postup není motivační, pokud nakonec finance takto generované skončí v provozu.

Na toto tvrzení reagoval děkan s vysvětlením, že odměny akad. pracovníkům na konci roku byly přidělovány právě poměrově podle získaných bodů u RUV a RIV.

Dostavila se doc. Petříčková

Arch. Foretník připomněl, že se nejedná o mzdy, nýbrž náklady, které ústav vynakládá při snaze generovat RUV a RIV body.

Tajemník dodal, že z provozu jsou alokovány prostředky do fondu na podporu tvůrčí činnosti.

Arch. Foretník se domnívá, že by měla být více patrná přímá vazba mezi výší prostředků alokovaných do fondu na podporu tvůrčí činnosti a mezi příjmy z této činnosti pramenícími. Ondřej Mráz navrhl, aby byla část fondu na podporu tvůrčí činnosti fixní a část proměnná podle výše příjmů z RUV.

3. Arch. Foretník vyslovil názor, že by se měla řešit výše režii na projekty a hospodářskou činnost na fakultě.

Toto tajemník vysvětlil tak, že vzhledem k tomu, že má fakulta malý příjem z hospodářské činnosti, jsou její režie vysoké, kdyby měla vyšší příjmy z hospodářské činnosti, může snížit režie, což v současnosti nelze a je to dáno strukturou fakulty a strukturou rozpočtu.

Na to reagoval arch. Foretník tak, že vzhledem k výši režii nejsou nabídky FA konkurenceschopné, proto nechtějí obce a další subjekty takto vysoké částky vynakládat.

4. Arch. Foretník se v posledním bodě dotázal, zda vznikla směrnice na přerozdělování odměn, jak bylo přislíbeno při minulém schvalování rozpočtu. Budou-li peníze na odměny, bylo by vhodné určit, jakým způsobem se budou mezi akad. pracovníky přerozdělovat. Dále by chtěl vědět, jak bude naloženo s fondem odměn.

Doc. Petříčková doplnila, že tento fond se v rozpočtu objevil cca před rokem a nyní funguje jako jeho jakási záložní složka v objemu okolo 700 Kč a nejsou do něj žádné finanční prostředky převáděny.

Děkan popsal situaci s tím, že je lepší udržovat rezervu, než fond zrušit a poté znovu budovat.

Tajemník upozornil, že škola je povinna mít vyrovnaný rozpočet, což se nedaří, a tak je třeba každý rok sanovat rozpočet z fondu provozních prostředků, který byl nastřádán v letech, kdy se více dařilo.

Průměrně ročně je třeba z tohoto fondu vzít 2-3 miliony. Současný stav fondu je cca 10 milionů.

Tajemník také poznamenal, že co se týče výše odměn, tak byl vznesen návrh, aby o části odměn rozhodovali přímí nadřízení, tedy vedoucí ústavů, kteří mají větší přehled o výsledcích jednotlivých pracovníků.

7. Fakultní architektonická soutěž řešení předzahrádky

Ondřej Mráz za studentské senátory představil návrh studentské soutěže na téma předzahrádky FA. Děkan podnítl vznik pracovní skupiny a navrhl schůzku mimo zasedání senátu.

8. Závěr

Termín byl stanoven na 28. 3. 2017 na 15:00. O tomto termínu se nehlasovalo, protože si ho vyžádal děkan FA.

Předběžný program příštího zasedání tedy bude:

1. Projednání Statutu FA

2. Projednání Pravidel Rozpočtu pro rok 2017

Tajemník připomněl, že ve velkém statutu je plán schválení rozpočtů součástí do 31. 6. 2017

Arch. Foretník připomněl, že musí být dokument nejdříve formálně předložen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala doc. Petříčková (Bc. Gabriel)