

ZÁPIS Z 28. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 21. 6. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 13:00 konec zasedání: 15:45

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Monika Petříčková, předsedkyně AS FA VUT
doc. Ing. arch. Karel Havliš
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., příchod 13:18
MgA. Jan Šebánek
Ing. arch. David Mikulášek
Ing. arch. Pavel Jura
Ing. arch. Jan Sochor, příchod 13:14
Bc. Michael Gabriel
Ing. arch. Marta Bímová
Bc. Filip Musálek
Bc. Filip Zlámal
Bc. Jakub Hanžl

Hosté:

Mgr. Filip Havlíček, tajemník děkana
Ing. arch. Jan Kratochvíl, proděkan pro studium, odchod 14:22
doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D., proděkan pro vědu, příchod 13:13, odchod 14:22
Ing. arch. Bohumila Hybská

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání

Předsedkyně AS FA VUT představuje navržený program.

Program 28. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 28. mimořádného zasedání AS FA VUT
2. Jmenování a slib nových členů AS FA
3. Směrnice děkana 3/2016 a 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a MSP
4. Projednání směrnice děkana 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
5. Rozpočet pro rok 2016
6. Předložené dokumenty ADZ 2016 a DZ 2016 - 20
7. Různé
8. Závěr

USNESENÍ

AS FA schvaluje program 28. mimořádného zasedání AS FA VUT.

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

Pan Hanžl a Zlámal převzali a podepsali osvědčení o členství, volební a jednací řád AS FA VUT. Kandidáti přečetli slib. Následně dorazil arch. Sochor. Bylo hlasováno o rozšíření programu o další slib nového člena akad. pracovníka.

USNESENÍ

AS FA schvaluje rozšíření programu o další slib akad. pracovníka.

11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl schválen.

Arch. Sochor převzal materiály a přečetl slib.

3. Směrnice děkana 3/2016 a 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a MSP

Předsedkyně seznámila senátory s předchozím vývojem jednání a vybídla k diskusi před schvalováním. Prod. pro studium upřesnil, že stanovili nejzazší akceptovatelný termín pro vykonání zkoušky stud. předpokladů na 4.3. Změnila se také část hodnocení portfolia, které bude hodnoceno odstupňováním po 1 bodě, namísto po 5 bodech. Změny vychází ze zkušeností z letošního přijímacího řízení.

Slovo si vzal arch. Mikulášek a upozornil na rozpory se statutem VUT, který určuje, že pokud je součástí přijímacího řízení talentová zkouška, musí být vykonána v pořadí jako první, což se kryje s prvním připouštěným termínem zkoušky SCIO, která je v prosinci. Zároveň není definována spodní hranice minimálního přípustného počtu získaných bodů pro přijetí. Dále by měla být ve směrnici formulace, že přijímání bez přijímacího řízení není možné. Formulace s maximálním počtem přijímaných studentů, možnost že může max. počet děkan navýšit je zavádějící, škrtl by úplně. Dále chybí popis způsobu vytváření zkušebních a přijímacích komisí. Dále chybí způsob oznámení rozhodnutí o výsledcích přijímací zkoušky. Co se týče směrnice do MSP, tak arch. Mikulášek vyjmenoval totožné pochybení. Prod. reagoval na jednotlivé připomínky. Název zkoušky Národní srovnávací zkoušky a test studijních předpokladů už v názvu ukládá, z čeho se skládá zkouška. Maximální počet studentů je pro směrnici určován podle předpokladu, protože financování studentů na další rok ještě není přesně stanoveno, proto je ponechána možnost děkanem toto číslo dodatečně navýšit. Minimální počet bodů už byl probírán minule, bylo doporučeno zástupcem SCIO, aby v prvním roce nebyl ustanoven a na základě prvních výsledků tuto možnost znovu zvážit. Je praxe, že když student neobhájí bakalářskou práci, tak je mimořádně přijat do studia mimo přijímací řízení a jsou mu uznány zkoušky, aby mohl bakalářskou práci vykonat hned v příštím roce. To by předdeslaná formulace znemožnila.

Arch. Mikulášek si postěžoval, že úroveň uchazečů do BSP byla v letošním roce tragická a navrhl v průběhu studia snižovat jejich počty, protože se domnívá, že ze všech přijatých se mělo správně dostat jen 30.

Arch. Foretník připomněl praktickou stránku věci, kterou jsou finance, a ty jsou zatím hlavně z přijímaných studentů. Navíc i ti uchazeči, kteří neuspěli u přijímací zkoušky, se mohou stát dobrými architekty.

Prod. pro studium poukázal na to, že jsme jedinou fakultou, která nevyužila stanovenou kvótu pro počet přijímaných studentů. Sděлил stanovisko vedení, že počty studentů se budou odvíjet od počtu dotovaných. Pokud by počty snižovali, museli by finance získávat odjinud, což zatím fakulta neumí. Jmenování zkušebních komisí je stanoveno, tak, že komisi jmenuje děkan fakulty.

Předsedkyně i arch. Foretník se vyjádřili, že tyto připomínky měly padnout dříve než v den schvalování. Poukázali na to, že směrnice je nutná pro další chod fakulty a na nutný termín schválení vzhledem k požadovaným lhůtám přijímacího řízení.

Noví studentští senátoři se dotázali na předešlý vývoj diskusí ohledně tohoto dokumentu ve vztahu k pohovoru. Ostatní senátoři znovu zopakovali své postoje k této otázce.

Arch. Mléčka se dotázal, zda se bude zapracovávat rozšíření úkolů pro talentovou zkoušku. Prod.

Kratochvíl informoval, že tak učiní jen, kdyby nebyla směrnice schválena.

Předsedkyně dala hlasovat odděleně o těchto směrnících.

USNESENÍ

AS FA schvaluje směrnici děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP.

6 pro návrh, 5 proti návrhu, zdržel se hlasování 2

Návrh nebyl přijat

USNESENÍ

AS FA schvaluje směrnici děkana č. 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do MSP.

9 pro návrh, 1 proti návrhu, zdržel se hlasování 3

Návrh byl přijat

Proděkan reagoval na usnesení tak, že děkan předloží nový návrh a dotázal se na komentáře nesouhlasících senátorů. Noví senátoři se jednoznačně vyjádřili, že nebudou hlasovat o něčem, co si neměli možnost prostudovat. Arch. Jura a Bc. Musílek se vyjádřili jako dlouhodobí odpůrci vypuštění pohovoru.

4. Projednání směrnice děkana č. 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP

Předsedkyně přislíbila novým senátorům preposlání materiálů, které jim do teď nemohly být postoupeny, a požádala o potvrzování došlých mailových komunikací.

Slovo si vzal prod. pro vědu doc. Palacký a informoval o změnách ve směrnici pro přijímání studentů do DSP. Změny jsou jen formální. Zůstává 16 uchazečů. Pro přijímací řízení zůstává pohovor a esej, která byla zavedena loni a letos se při procesu přijímacího řízení osvědčila. Další změna vychází ze změny na VUT a týká se poplatku za podávání elektronické přihlášky.

Proděkan dále informoval o výsledcích přijímacího řízení konaného letos. Bylo přijato 16 uchazečů, z toho 8 na obor architektura a 8 na obor urbanismus. Z toho 3 studenti byli přijati do kombinované formy studia a 13 do prezenční.

Informoval, že hlavní změny proběhly v loňském roce a letos se nic zásadního nemění.

Směrnice děkana č. 5/2016 byla tímto projednána.

5. Rozpočet pro rok 2016

Předsedkyně zrekapitulovala poslední vývoj dokumentu. Arch. Mléčka se dotázal, zda byla předložena nějaká pravidla pro přidělování odměn. Tajemník odpověděl, že od děkana tento pokyn nedostal.

Arch. Sochor zažádal o preposlání rozpočtu, i za předpokladu, že bude schválen.

USNESENÍ

AS FA schvaluje rozpočet FA VUT pro rok 2016.

2 pro návrh, 1 proti návrhu, zdržel se hlasování 10

Návrh nebyl přijat

6. ADZ 2016 a DZ 2016-20

Předsedkyně opět shrnula dosavadní vývoj. Nebyly vzneseny žádné připomínky. Doc. Petříčková dává hlasovat odděleně o dvou dokumentech.

USNESENÍ

AS FA schvaluje ADZ pro rok 2016.

6 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 7

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ

AS FA schvaluje DZ pro rok 2016-20.

5 pro návrh, 1 proti návrhu, zdržel se hlasování 7

Návrh nebyl přijat.

7. Různé

Arch. Mikulášek oznámil, že chce nechat hlasovat o odvolání předsedkyně AS FA VUT, a to v tajném hlasování.

Arch. Foretník se dotazuje, proč je tak závažný bod projednáván v bodě různé, dále žádá o uvedení odůvodnění takového konání, když jsou v senátu 3 noví členové.

Arch. Mikulášek oponuje tím, že senátoři se chodili dívat a mají tak dlouhodobé povědomí o dění v senátu.

Arch. Foretník odpovídá, že bývá zvykem v takovýchto situacích navrhnout vhodnou alternativu.

Arch. Mikulášek odpovídá, že alternativu nemá.

MgA. Šebánek požaduje vyslovení pádných důvodů pro tak zásadní rozhodnutí.

Arch. Mikulášek se ujal vyjmenovat důvody pro toto rozhodnutí:

1. Senát nedostává všechny materiály tak, jak je dostává předsedkyně.
2. Předsedkyně nedomeruje diskusi tak, aby si účastníci neskákali do řeči.
3. Zápisy ze zasedání nechodí v dohodnutých termínech.
4. Senátoři jsou v zápisech cenzurování.
5. Předsedkyně se tajně schází.

Arch. Foretník komentuje, že by očekával začlenění tohoto bodu na běžný program a budou předem zaslány důvody tohoto jednání.

MgA. Šebánek komentuje, že hlasování z legislativního pohledu může proběhnout, ale sám se staví proti, protože vyvozené důsledky mohou ovlivnit další jednání.

Arch. Jura znovu komentuje důvody a připomíná incident, kdy ve lhůtě uplatnil připomínky k zápisu a tyto připomínky byly ze zápisu vyškrtnuty na návrh předsedkyně rozhodnutím AS FA (čímž došlo k porušení volebního a jednacího řádu FA). Tyto připomínky se týkaly závažné informace p. děkana o zrušení ústavů navrhování.

Arch. Foretník komentuje tyto důvody jako pro něj nedostačující a historicky překonané.

Předsedkyně se hodlá vyjádřit k těmto obviněním. Popírá jakékoli zatajování informací a organizaci schůzek bez vědomí senátu. Připomíná, že mnohdy dostávala dokumenty na poslední chvíli a i přes to se snažila všechny materiály okamžitě přeposlat. Za to, že některé dokumenty nebyly ještě odhlasovány, nemůže přebírat zodpovědnost, termíny pro hlasování jsou stanoveny jednáním a volebním řádem a dodržuje předkládací lhůty a prostor k diskusi. Navíc na předcházejících zasedáních až do začátku zasedání nebylo zřejmé, kolik se sejde senátorů a zda bude senát vůbec usnášeníschopný. Nikdy se vědomě neprovinila proti volebnímu a jednacímu řádu a připomenula práci, kterou již senát za jejího vedení vykonával. Pokud se bude hlasovat, tak samozřejmě přijme výsledek, ale vina se necítí.

Arch. Hybská si vzala slovo. Upozorňovala na prodlevy v komunikaci dalších termínů zasedání a celkově informovanost v době, kdy škola mění směr, tak akademická obec podle ní nemá dostatek informací. Senát v této věci nedostatečně vyvíjí nátlak na vedení fakulty. Na to arch. Foretník upozornil, že nelze zaměňovat funkci předsedy AS s jednáním senátu. Dále si arch. Hybská stěžovala na nevybíravé jednání při diskusích. Doc. Petříčková reaguje, že pokud chce udržet diskusi v mezích, musí občas zvýšit hlas. Za tu dobu, co je ve funkci narovnála mnoho věcí, jako třeba rozesílání pozvánek na zasedání, vyvěšování programů, snaží se dodržovat lhůty. Problém s neinformovaností vyplývá mimo jiné i z toho, že senát není pravidelně informován o dění na velkém senátu. Přestože předsedkyně AS FA opakovaně žádala zástupce FA v AS VUT (arch. Hybská, prof. Šlapeta, arch. Bímová), AS FA nedostává žádné písemné podklady. Mnoho senátorů má nízkou morálku s účastí na zasedáních.

MgA. Šebánek se dotázal, proč by měla volba proběhnout tajně. Arch. Mikulášek odpověděl, že tím navazuje na volbu předsedkyně, stejně by mělo proběhnout i hlasování o odvolání.

Arch. Mléčka znovu navrhl, aby hlasování proběhlo na příštím zasedání. Hlasovat o tak zásadní věci v bodě Různé mu nepřipadá morální.

MgA. Šebánek upozorňuje, že na tajné hlasování není senát připraven, protože nemá urnu.

Doc. Petříčková vyzývá arch. Mikuláška, aby navrhl znění usnesení.

V reakci na navržené usnesení arch. Foretník požaduje, aby byl bod hlasováním zařazen na jednání senátu. Opakuje, že takto závažný bod nemůže být součástí bodu Různé.

Arch. Mikulášek trvá na tom, že odvolat předsedkyni v bodě Různé je možné.

Na protest proti tomuto jednání v 15:11 arch. Mléčka, arch. Foretník a MgA. Šebánek opouští zasedání.

USNESENÍ

AS FA se usnáší, že hlasování o návrhu na odvolání předsedkyně bude tajnou volbou.

*4 pro návrh, 2 proti návrhu, zdržel se hlasování 4
Návrh nebyl přijat.*

Arch. Mikulášek formuluje návrh usnesení o odvolání předsedkyně AS FA VUT v Brně.

USNESENÍ

AS FA odvolává předsedkyni AS FA VUT v Brně.

7 pro návrh, 2 proti návrhu, zdržel se hlasování 1

Návrh byl přijat.

Tímto byla předsedkyně senátu odvolána z funkce.

8. Závěr

Jednání se ujímá místopředseda AS FA VUT Bc. Michael Gabriel. Navrhuje další termín 29. zasedání na 12. 7. 2016 v 13:00 s návrhem programu:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 24. řádného zasedání AS FA VUT
2. Rozpočet pro rok 2016
3. Směrnice děkana 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP
4. Směrnice děkana 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
5. ADZ 2016 a DZ 2016-20
6. Volba nového předsedy AS FA VUT
7. Různé
8. Závěr

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikoval: Bc. Gabriel