

## ZÁPIS Z 13. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 30. 6. 2015

místo zasedání: B 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5  
začátek zasedání: 15:08, konec zasedání: 16:50

### Přítomni:

#### *Členové AS FA VUT v Brně:*

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., předsedkyně AS FA VUT  
Ondřej Mráz, místopředseda AS FA  
Tereza Dvořáková  
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
Michael Gabriel  
Ing. arch. Pavel Jura  
Bc. Tereza Kvapilová  
Ing. arch. David Mikulášek  
Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.  
MgA. Jan Šebánek

#### *Hosté:*

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA  
Ing. arch. Bohumila Hybská  
prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.  
Ing. arch. Jan Kratochvíl, proděkan FA

#### *Omluven:*

doc. Ing. arch. Karel Havliš  
doc. Ing. arch. Zdeněk Makovský  
Bc. Lucie Nippertová

#### *Zapisovatel:*

Ing. arch. Libor Urbánek

## **PRŮBĚH ZASEDÁNÍ**

### **Zahájení zasedání**

Předsedkyně AS FA VUT v Brně zahájila 13. řádné zasedání AS FA představením programu zasedání. Zároveň připomněla požadavek pana tajemníka o odsouhlasení převodu finančních prostředků z ústavu navrhování (AT2) do mzdových prostředků a na základě obdržení dopisu s žádostí vedení FA o projednání a schválení této transakce navrhla doplnění tohoto bodu do předloženého programu jako bod č. 6.

Děkan navázal na předsedkyni a požádal o vložení bodu č. 7 do programu - „Návrh děkana na jmenování nového člena VR FA VUT v Brně“.

### **1. Schválení Programu zasedání AS FA VUT**

Doc. Petříčková navrhuje schválení změny programu 13. řádného zasedání AS FA VUT v Brně a dává hlasovat.

## USNESENÍ

### AS FA schvaluje program 13. řádného zasedání AS FA VUT.

*10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Program byl schválen.*

#### Program 13. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 13. řádného zasedání AS FA VUT
2. Příloha č. 2 – Organizační struktura FA
3. Směrnice děkana pro přijímací řízení do BSP
4. Směrnice děkana pro přijímací řízení do DSP
5. Jmenování pracovní skupiny ve věci směrnice děkana pro přijímací řízení do MSP
6. Žádost o dodatečný převod finančních prostředků do mzdových prostředků FA
7. Předložení návrhu děkana na jmenování nového člena VR FA VUT v Brně
8. Různé
9. Závěr

#### **2. Příloha č. 2 – Organizační struktura FA**

Doc. Petříčková odkazuje na podklady předložené na minulém zasedání AS, na jejichž základě proběhla schůzka legislativní pracovní skupiny. Její svolání se podařilo až na druhý termín a bylo jednáním otevřeným pro všechny členy AS FA. Přítomní - doc. Hrubý, arch. Kratochvíl, doc. Petříčková, doc. Havliš, Ing. arch. Jan Foretník, MgA. Šebánek, Bc. Kvapilová a p. Mráz. Schůzka proběhla v úterý 23. 6. 2015, zahájení v 15h a trvala dvě a půl hodiny.

Předmětem projednávání bylo:

- *nová Organizační struktura FA, předložená děkanem na 12.ŘZ AS FA*
- *směrnice pro přijímací řízení do BSP, MSP a DSP*

P. děkan na schůzce přednesl anotace k jednotlivým nově navrhovaným pracovištím. Na jednání děkan doc. Hrubý a proděkan arch. Kratochvíl zodpověděli dotazy a na základě diskuse došlo ke shodě, že návrh struktury byl pozměněn dvěma drobnými úpravami:

- *název „laboratoř“ se změní na „ústav“*
- *termín „orgány“ se upraví na „sbory“ v souladu s platným zněním statutu FA*

Na základě těchto úprav zaslal děkan senátu návrh Organizační struktury FA s doplňujícím průvodním dopisem.

Doc. Petříčková dává pokyn k diskusi.

Arch. Mikulášek sděluje členům AS FA, že sám iniciativně konzultoval návrh na změnu Organizační struktury FA s právním oddělením rektorátu VUT v Brně, konkrétně s Mgr. Gregorkem a obdržel od něj písemné stanovisko. Právní oddělení shledalo předloženou přílohu jako nedostačující v několika bodech. Arch. Mikulášek poté shrnul připomínky vyjádřením, že návrh změny Organizační struktury FA je v této podobě nediskutovatelný.

Děkan reaguje – kritizuje „včasnost“ připomínek arch. Mikuláška. Dále uvádí, že Organizační struktura FA je Přílohou č. 2 Statutu FA, a proto se domnívá, že ke změně struktury není nutné měnit celý Statut FA, nýbrž stačí změnit pouze onu zmíněnou přílohu. V reakci na privátní konzultaci arch.

Mikuláška s právním oddělením rektorátu VUT ohledně změny struktury FA děkan uvedl, že by vítal, aby všechny podobné iniciativy vedené směrem k rektorátu byly řešeny prostřednictvím vedení FA a nikoliv pouze za jednotlivce.

Arch. Mléčka se táže arch. Mikuláška na datum jeho návštěvy rektorátu. Arch. Mikulášek reaguje, že proběhla 19. 6. 2015. V reakci na to se ho arch. Mléčka opětovně – proč neposkytl materiál z této schůzky již dříve, např. na jednání legislativní pracovní skupiny AS FA 23. 6. 2015, či neseznámil s tímto v předstihu (11 dní!) předsedu senátu, popř. ostatní senátory a činí tak bezprostředně před hlasováním, aniž by bylo možné do písemného názoru právního oddělení nahlédnout.

Arch. Mikulášek uvádí, že se o jednání legislativní pracovní skupiny dozvěděl pozdě a že dva dny nebyl na e-mailu. Z důvodu již naplánované pracovní cesty se jí tedy nemohl zúčastnit.

Dále se diskutuje nad správností postupu arch. Mikuláška. Předsedkyně se podivuje nad skutečností, že nebyla jako předsedkyně o návštěvě senátora Mikuláška na právním oddělení rektorátu informována.

Bc. Kvapilová podotýká, že výstupní materiály z proběhnuvšího jednání legislativní pracovní skupiny zasílané ostatním senátorům nebyly kompletní – neobsahovaly, na jednání probíranou, anotaci vysvětlující tabulku navrhované struktury FA. Doc. Petříčková odpovídá, že přeposlala všechny podklady, které jí byly děkanem předány v elektronické podobě. A pokud ví, tak anotace byly na schůzce detailně probrány a připomíná, že v sumáři senátoři diskutovali o navrhované struktuře více jak 5 hodin a že výsledkem jednání ze schůzky byly drobné korekce a panovala shoda, proto se podivuje opětovanému zpochybňování.

Dále jsou pokládány dotazy na děkana ohledně navrhované struktury a jednotlivých pracovišť. Děkan odpovídá, že vše již bylo probráno na jednání legislativní PS.

Arch. Mléčka by uvítal písemný závěr z jednání legislativní PS zaslaný všem senátorům.

Arch. Hybská si bere slovo a potvrzuje obavy arch. Mikuláška o nedostatečné formě návrhu změny struktury FA pro projednání velkým senátem VUT.

Děkan žádá senát, aby nepředjímal chování a stanoviska AS VUT.

Prof. Šlapeta se táže děkana, zda byli do projednávání návrhu změny struktury FA přizváni k vyjádření i profesori fakulty, zejména vzhledem k akreditaci.

Děkan vysvětluje, že se nacházíme ve fázi rozhodnutí senátem, zda vůbec měnit strukturu FA či nikoliv. Pokud senát odsouhlasí změnu Organizační struktury FA, budou do procesu jednání přizváni další účastníci, včetně profesorů.

*Prof. Šlapeta se loučí se senátem a odchází.*

O. Mráz navrhuje souhrn všech dosavadních poznámek a podnětů a následné svolání další schůzky věnované tomuto tématu.

MgA. Šebánek se domnívá, že tématu byl věnován dostatečný čas a vyjadřuje se proti svolání další schůzky. Zároveň připomíná, že se má nyní odsouhlasit pouze jakýsi „pavouk“ (koncept) změny struktury.

Arch. Mléčka si bere slovo a podporuje předkládaný návrh.

Diskutuje se nad úplností předkládaného návrhu a nad podobou v jaké jsou senátoři ochotni návrh schválit.

Předsedkyně doc. Petříčková navrhuje hlasovat o schválení návrhu na změnu struktury.

## USNESENÍ

**AS FA VUT schvaluje Přílohu č. 2 STATUTU FA VUT v Brně pod názvem „Organizační struktura FA VUT“ ve znění ze dne 24. 6. 2015.**

*6 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 4 (Mikulášek, Mráz, Kvapilová, Jura)  
AS schválil usnesení.*

Děkan v závěrečném slovu děkuje AS za schválení návrhu.

16:25 – arch. Jura se vzdálil

### 3. Směrnice děkana pro přijímací řízení do BSP

Doc. Petříčková připomíná senátorům, že Směrnice děkana pro přijímací řízení do BSP byla projednána na schůzce legislativní PS a nebyla předmětem připomínek. Zároveň připomíná, že senátoři obdrželi patřičné podklady k tomuto tématu a zahajuje diskusi.

Nejsou žádné připomínky do diskuse, a proto dává předsedkyně doc. Petříčková hlasovat.

## USNESENÍ

**AS FA schvaluje Směrnici děkana č. 1/2015 „Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí do bakalářského studijního programu FA VUT v Brně pro akademický rok 2015/2016“.**

*8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 1  
AS schválil Směrnici děkana č. 1/2015.*

16:30 – arch. Jura se vrací na zasedání

### 4. Směrnice děkana pro přijímací řízení do DSP

Předsedkyně doc. Petříčková připomíná úpravy této směrnice oproti předešlým rokům.

- Přijímání 16-ti uchazečů
- Nutnost předložit uchazečem odbornou esej

Děkan vysvětluje, že esej má sloužit jako další možnost prezentace každého uchazeče k danému oboru. Zároveň má esej zlepšit objektivitu a zvýšit vstupní informovanost komise o studentech.

Doc. Petříčková doplňuje, že esej má být v rozsahu přibližně 1-2 normostrany. K tématu dále nejsou připomínky a předsedkyně tak dává hlasovat.

## USNESENÍ

**AS FA schvaluje Směrnici děkana č. 3/2015 „Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí do doktorského studijního programu FA VUT v Brně pro akademický rok 2015/2016“.**

*10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 0*

*AS schválil usnesení.*

## **5. Jmenování pracovní skupiny ve věci směrnice děkana pro přijímací řízení do MSP**

Předsedkyně doc. Petříčková se táže senátorů, kdo má zájem být členem této pracovní skupiny.

Přihlásili se: arch. Mikulášek, Mráz, MgA. Šebánek, Bc. Kvapilová a arch. Foretník

## **6. Žádost o dodatečný převod finančních prostředků do mzdových prostředků FA**

Doc. Petříčková požádala arch. Mikuláška, aby seznámil senátory s obsahem žádosti o převod finančních prostředků.

Arch. Mikulášek vysvětluje, že se jedná o převod celkem 16 400 Kč z finančních prostředků Ústavu navrhování do mzdových prostředků. Tyto peníze mají sloužit k vyplacení externistů spolupracujících s AT2 ve věci diplomových prací a SZZ (oponentské posudky, účast v komisích SZZ apod.).

Děkan doplňuje, že žádost podpořil i vedoucí ÚN. A uvádí, že bez tohoto převodu by nebylo možné externisty vyplatit.

Arch. Mléčka se táže, zda se jedná pouze o vyplacení externistů AT2. Mikulášek odpovídá, že ano – AT2 žádá pouze za sebe.

### **USNESENÍ**

**AS FA schvaluje dodatek č. 1 k rozpočtu pro rok 2015.**

*10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*AS schválil dodatek rozpočtu.*

## **7. Předložení návrhu děkana na jmenování nového člena VR FA VUT**

Doc. Petříčková žádá děkana, aby seznámil senátory s jeho návrhem na jmenování nového člena VR FA VUT.

Děkan představil jako navrhovaného člena doc. Ing. Karla Tuzu, CSc.

- Společník ve firmách RP XXI, CD XXI, A PLUS aj.
- Přínos pro VR FA z hlediska zkušeností z praxe i pedagogiky

Arch. Mléčka se ptá na důvod výběru tohoto člena.

Děkan odpovídá, že zejména ze zmíněných zkušeností z profesních, pedagogických a také vzhledem k vazbám na podnikatelskou sféru.

## **8. Různé**

Doc. Petříčková požádala arch. Hybskou, aby podala informace z AS VUT.

Arch. Hybská informuje:

- Děkan naší fakulty je členem VR VUT za FA, současně s ním prof. Pelčák a arch. Loutocká
- Proběhlo 3 denní zasedání AS VUT v Mikulově - účastnil se i předseda a místopředseda Rady VŠ, kteří vysvětlovali problematiku vnitřní a vnější akreditace
- V příštím pololetí se budou odhlasovávat nové podoby financování školy
- Arch. Hybská lobovala v AS VUT za včasnost zveřejnění zápisů z AS VUT

Děkan doplnil, že přišlo v platnost nové logo VUT a současně i nová loga jednotlivých fakult. Tato loga se budou zavádět do praxe postupně.

## 9. Závěr

Předsedkyně doc. Petříčková ukončuje zasedání a navrhuje termín příštího řádného zasedání na úterý 25. 8. 2015 v 15:00.

Návrh předběžného programu 14. řádného zasedání AS FA VUT

1. Schválení programu a zahájení 14. řádného zasedání
2. Směrnice děkana pro přijímací řízení do MSP
3. Různé
4. Závěr

### **USNESENÍ**

**AS FA schvaluje termín 14. řádného zasedání na úterý 25. 8. 2015 v 15:00.**

*10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0  
AS schválil termín příštího zasedání.*

Zapsal:

Ing. arch. Libor Urbánek

Verifikovala:

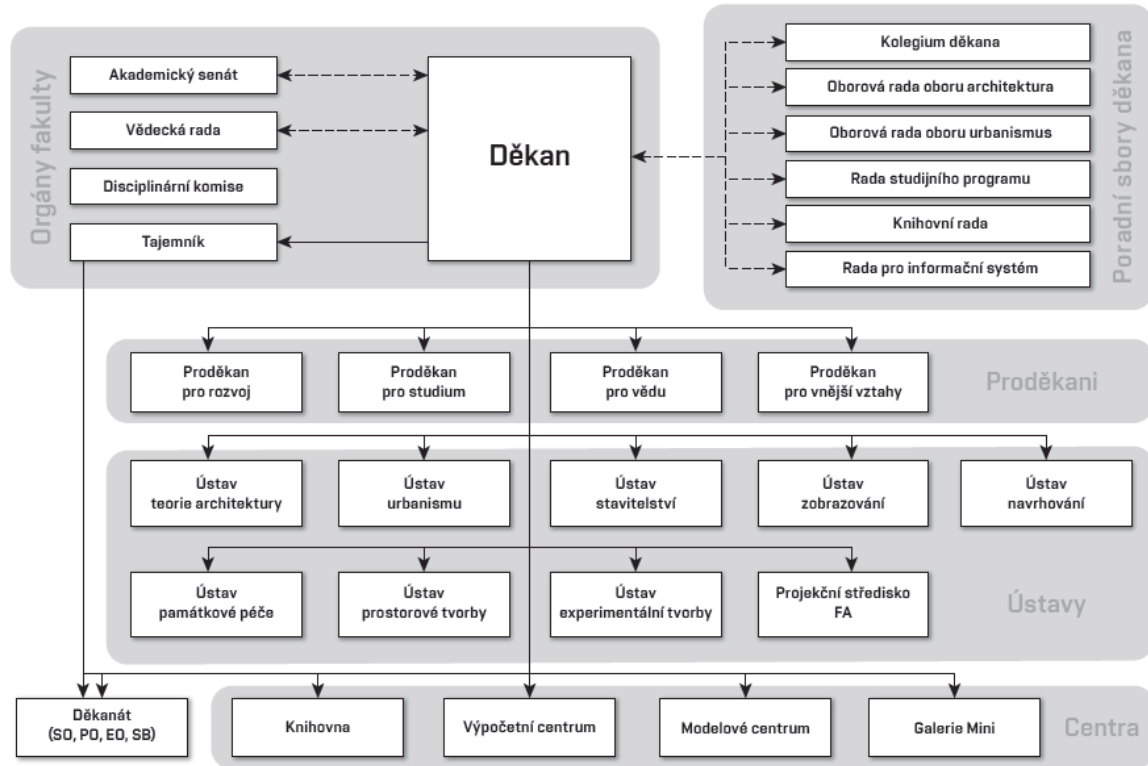
doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.

Přílohy

- Organizační struktura FA VUT
- Stanovisko arch. Mikuláška zaslané senátorům 2. 7. 2015

- Organizační struktura FA VUT

Příloha č. 2  
Organizační struktura FA VUT



- Stanovisko arch. Mikuláška zaslané senátorům 2. 7. 2015

Na základě podkladů předložených děkanem FA VUT v Brně akademickému senátu FA ke dni 30. 6. 2015 a na základě konzultace s právním oddělením Rektorátu VUT v Brně zastávám stanovisko, že k zodpovědnému rozhodnutí o zřízení nových fakultních pracovišť formou změny přílohy statutu (viz zák. 111/1998 Sb., §27, odst. (1), písm. a),b)) je potřeba doplnit nebo vyjasnit níže uvedené okruhy otázek. Rovněž jsem přesvědčen, že takto předložené dokumenty nemohou být odsouhlaseny AS VUT.

#### OTÁZKY LEGISLATIVNÍ:

- V čl. 17 statutu FA se odkazuje na specifikace pracovišť, které ale nejsou součástí předkládané přílohy.
- V čl. 17 statutu FA je odkaz na jinou přílohu, což je formální chyba, která ale může být už v této fázi napravena.
- V samotné příloze nejsou popsány vazby, přestože jsou graficky rozlišeny.
- Vazby proděkanů neodpovídají skutečnosti.
- Oborové rady nejsou ve statutu vůbec popsány, jakým způsobem jsou definovány?
- Není pro takovouto zásadní změnu nutná revize celého statutu s jasným definováním co je co (minimální rozsah viz např. statut FAST VUT), i s ohledem na zastaralost stávajícího statutu?
- Písemný návrh byl předložen e-mailem s datem 24. 6. 2015, byla jeho přijetím 30. 6. 2015 dodržena předkládací lhůta požadovaná pro takovouto usnesení ve smyslu čl. 15, odst. (5) a čl. 18, odst. (4) VJŘ AS FA VUT?

#### OTÁZKY ADMINISTRATIVNÍ:

- V ústavách stávajících (Ústavy teorie, stavitelství, zobrazování, navrhování) a nově zřizovaných (ostatní) je i nově zřizované projekční středisko, které by mělo z titulu fungování ústavu (viz např. statut FAST VUT) vykonávat i vědeckou a pedagogickou činnost, což ale z názvu nevyplývá. Náš statut totiž ani specifikaci ústavu neobsahuje, což je problém, který by se měl řešit primárně.
- Struktura by měla logicky vycházet ze studijních plánů všech programů, aby byla jasná garance (aby každý věděl, kam patří a studenti taky). Jestliže se akreditované předměty rozhodí do jiného uspořádání, budou se asi měnit i garanti a je třeba dodržet podmínky akreditační komise, což z předložených podkladů není zřejmé.
- Z názvů není patrné, jakou výuku pracoviště zajišťují, je nutno ke každému vypsát předměty, které budou pracovištěm zabezpečeny a jejich rozsah a zařazení v rozvrhu, a z toho vyvodit počty potřebných úvazků (velikost pracoviště).
- Které ústavy budou zajišťovat ateliéry a v kterém stupni (MS, BS) a které typologii?
- Jak budou vyřešeny otázky personální vč. smluv, zařazení do ekonomického software SAP a školního systému Apollo a v jakém časovém horizontu?
- Jaké jsou předpokládané náklady na zřízení těchto pracovišť a z jakých zdrojů budou hrazeny?



- Vzhledem k tomu, že se zatím neuvažuje o konkurzech, předpokládám, že je představa o personálním obsazení. Je možné tuto představu osvětlit nebo budou probíhat vnitrofacultní konkurzy?

#### OTÁZKY PROFESNÍ:

- Zřízení ústavu památková péče je krok pozitivním směrem, procento památkově chráněných staveb je ale v celkovém objemu rekonstruovaných staveb jako takových malé, přestože se jedná o celkem specifickou část projekční praxe. Proč nebylo uvažováno přímo s ústavem rekonstrukcí staveb?

- Jaká je náplň ústavu prostorové tvorby, když je prostorová tvorba nedílnou součástí architektury a urbanismu jako takových? V jakých bodech se bude **zásadně** lišit náplň ústavu prostorové tvorby a ústavu zobrazování?

- Jak budou u projekčního střediska zajištěny věci související s pojištěním, autorizací a další povinnosti vyplývající ze zák. 360/1992? Jaký **zásadním** způsobem se bude lišit princip fungování projekčního střediska od běžné soukromé praxe architekta či soukromé projekční kanceláře?

Proto jsem se zdržel hlasování a využívám svého práva k uvedení svého stanoviska do zápisu ze zasedání dle VJŘ AS FA VUT, čl. 17, odst. (5).

V Brně 30. 6. 2015

David Mikulášek, člen AS FA VUT