

ZÁPIS Z 25. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 19. 5. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 15:00 konec zasedání: 17:50

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Monika Petříčková, předsedkyně AS FA VUT
doc. Ing. arch. Karel Havliš
MgA. Jan Šebánek
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
Ing. arch. Pavel Jura
Bc. Lucie Nippertová
Bc. Tereza Kvapilová, odchod 15:20, příchod 15:45
Filip Musálek

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA
Ing. arch. Jan Kratochvíl, proděkan pro studium
Ing. Čeněk Bidman, vedoucí ekonomického oddělení FA
Ing. arch. Bohumila Hybská
Ing. arch. Vítězslav Nový

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání

Předsedkyně AS FA VUT představuje navržený program. Dále vzhledem k uplynulým událostem doplňuje 3 body programu:

Rezignace člena AS FA VUT doc. Makovského

Slib nového člena AS FA VUT

Směrnice děkana 3/2016 pro Přijímací řízení do BSP a 4/2016 pro Přijímací řízení do MSP

Program 25. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 25. řádného zasedání AS FA VUT
2. Rezignace člena AS FA VUT doc. Makovského
3. Slib nového člena AS FA VUT arch. Nového
4. Schválení ADZ 2016 a DZ 2016 - 20
5. Informace k rozklíčování finančních položek na jednotlivé ústavy
6. Rozpočet VUT k 11. 5. 2016
7. Směrnice děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a č. 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do MSP
8. Různé
9. Závěr

USNESENÍ

AS FA schvaluje program 25. řádného zasedání AS FA VUT.

8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Rezignace člena AS FA VUT doc. Makovského

Předsedkyně informovala o rezignaci na pozici člena AS - doc. Makovského, kterou obdrželi všichni členové AS. Další postup řešení navrhuje jmenování náhradníka, kterým je arch. Nový. Dále předsedkyně informuje, že jako důvod rezignace uvedl doc. Makovský osobní důvody.

3. Slib nového člena AS FA VUT

Předsedkyně dodává, že arch. Nový měl ve volbách shodný počet hlasů jako prof. Šlapeta, a to 106 hlasů. Zápis ze zasedání volební komise uvádí řešení shodnosti hlasů losováním, kde na 9. místě se umístil arch. Nový a na 10. místě prof. Šlapeta.

Arch. Nový podepsal čl. listinu a přečetl slib člena AS FA VUT.

15:15 9 členů AS FA VUT

4. Schválení dokumentů ADZ 2016 a DZ 2016 - 20

Předsedkyně shrnula celkový průběh předchozích projednávání ADZ a DZ od 19.4. Dlouhodobý záměr prošel procesem připomínkování. Dnes obdržela předsedkyně těsně před zasedáním od děkana podepsanou verzi ke schválení. Předsedkyně zahajuje rozpravu.

F. Musálek reagoval, že není možno o tomto jednat, když tento dokument ani neviděl.

Arch. Foretník dodává, že většina změn byla formální a jednalo se především o lingvistické úpravy, takže je zřejmě možno věřit tomu, že je dokument opraven podle připomínek. Doc. Petříčková reaguje, že může zkontrolovat na místě svou část připomínek.

Nakonec bylo přistoupeno k hlasování.

USNESENÍ

AS FA schvaluje dokumenty: ADZ 2016 a DZ 2016 - 20.

3 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 5 (Petříčková, Musálek, Nippertová, Jura, Nový)

ADZ 2016 a DZ 2016-20 nebyl schválen.

15:20 Bc. Kvapilová těsně před hlasováním opustila místnost.

Děkan se dotázal senátorů, kteří se zdrželi hlasování na důvod. Dodává, že od senátorů nedostal žádnou písemnou připomínku, a tak považoval za nejdůležitější opravu pravopisných chyb, na které se nejvíce soustředil. Všichni se shodli na tom, že se jednalo převážně o to, že si nemohli nový dokument předem prostudovat. Arch. Jura dodává, že je podle něj dokument příliš obecný, a tak nevidí důvod, proč ho ani schválit ani neschválit.

Arch. Foretník připomněl situaci, ve které se teď nachází. Dokumenty musí být znovu předloženy a poběží nová předkládací lhůta. Děkan uvádí do zápisu, že 19.5. byla AS FA VUT předložena čistopisná verze dokumentu.

Doc. Petříčková zároveň uvedla, že by bylo vhodné zároveň všem senátorům rozeslat elektronickou verzi dokumentu.

5. Informace k rozklíčování finančních položek na jednotlivé ústavy

Doc. Petříčková se ujala slova, jelikož bylo jejím úkolem konzultovat tento problém. Schůzka s panem Mgr. Sobotkou na rektorátě se uskutečnila 10. 5. Jednalo se o informaci, zda je možné požadovat rozklíčování mzdových položek na odměny v rozdělení po jednotlivých ústavech. Odpovědí bylo, že zveřejňování výše platu, odměn, výše příplatků může být problematická z důvodů zveřejňování osobních údajů. Tento bod je ošetřen vnitřním předpisem rektorátu. Senát má právo požadovat informace a pokud tyto informace nedostane, má právo rozpočet neschválit. Mgr. Sobotka se nabídl jako prostředník ve vyjednávání mezi senátem a tajemníkem v této věci.

Arch. Foretník se dotázal, zda bylo bráno v potaz, že ústav se skládá z min. 5 zaměstnanců, jestli se tedy i poté jedná o zveřejnění osobních údajů. Doc. Petříčková odpověděla, že tuto informaci o počtu zaměstnanců ústavů pan Mgr. Sobotka obdržel.

Doc. Petříčková dále připomněla, že se nejedná o režim schvalování, protože byla předložena nová verze ze dne 11. 5. A je možné o tomto diskutovat.

Arch. Foretník vyjádřil svůj postoj ve věci jako neměnný. Předchozí usnesení senátu je stále v platnosti.

6. Rozpočet VUT k 11. 5. 2016

Předsedkyně informuje, že se sešla EK ve složení doc. Petříčková a MgA. Šebánek (arch. Mikulášek – na dovolené, Bc Kvapilová se nedostavila), která prošla změny v nové verzi rozpočtu. Objem prostředků zůstává zachován. Důležitou změnou je přerozdělení prostředků na jednotlivé ústavy, reflektující výši úvazků. Došlo také k převedení položky odpisů z provozního fondu do nákladů. Nově se objevila položka kompenzace nízké dotace a další. Došlo k přesunu položky Galerie Mini z nákladů do center a další.

Doc. Petříčková poukázala na problém s rozporem v Pravidlech čerpání za rok 2015, kde bylo počítáno s převodem prostředků na ústavech do dalšího období, což stávající rozpočet nedodrží. Arch. Foretník dodává, že se jedná o rozpor s usnesením senátu, kde odhlasovali převádění prostředků do dalšího zúčtovacího období.

Ing. Bidman: Tato změna vyplývá z rozhodnutí rektora, že se prostředky převádět nebudou. Navíc pokud ústavy spořily, tak tyto prostředky většinou nečerpaly a balík peněz se jen navyšoval. Pokud potřebovaly na něco šetřit, tak se hradilo z provozu.

Arch. Foretník se ohrazuje, že to nevysvětluje retrospektivitu postupu. Chápe, že rektor rozhodl, že se bude postupovat jinak, avšak to neřeší to, že v roce 2015 bylo schváleno, že se prostředky převedou do roku 2016, což se nestalo a to je proti rozhodnutí senátu.

Doc. Petříčková dodává, že s rozpočtem se v roce 2015 schválila pravidla, kde je uvedeno, že se prostředky převedou.

Proděkan Kratochvíl se dotázal, zda-li bylo řešeno jakou formou se prostředky převedou. Odpověď senátu byla, že takto daleko ještě nedošli. Na což proděkan reagoval další otázkou, zda-li již nejsou prostředky zahrnuty do přerozdělených peněz na ústavy. Doc. Petříčková uvádí, že na minulém projednání tajemník odpověděl na tuto otázku, že se tak nestane a ani podle stavu jednotlivých položek to tak není.

Děkan se dotázal, jestli mají senátoři představu jakých ústavů se tento problém týká a o jak velké částky se jedná. Jednotliví senátoři se k tomuto vyjádřili.

Děkan uvedl, že není možné převádět finanční částku na nový ústav, který předtím nikdy neexistoval.

Takže se jedná o především o Ústav navrhování, u kterého by to nebyl problém, jinak to nelze.

Připomněl, že se stále bavíme o jednom a tomtéž balíku peněz. Tyto peníze někde musí být. Pokud bude senát důsledně trvat na převedení, musí se ty peníze odněkud vzít.

Nakonec děkan navrhl, aby senát zaujal nějaké konkrétní stanovisko formou usnesení.

Arch. Foretník navrhuje 2 možnosti: revokace předchozího ustanovení, nebo bude dodrženo. Uvedl, že sice chápe, že se jedná o stejné peníze, ale mění se lidé, kteří s nimi budou nakládat.

Po další diskusi MgA. Šebánek navrhuje, aby se tímto dále zabývala ekonomická komise, protože problém je větší, než se zprvu jevílo.

Děkan připomněl, že senátu nepřísluší rozdělovat prostředky do rozpočtu, takže další jednání není relevantní.

Doc. Petříčková se ohradila, senát využívá svého práva vyjádřit se k této věci.

Arch. Jura navrhl 2 možnosti: požádat vedení fakulty, aby navrhla mechanismus přepočtu přerozdělení finančních prostředků, nebo nechat projednat věc ekonomickou komisí.

Doc. Havliš se vyjádřil, že souhlasí s projednáním ek. komisí. Arch. Foretník reagoval, že obě varianty jsou možné.

Děkan zrekapituloval celý průběh projednávání a dotázal se na závěr projednání.

Předsedkyně odpověděla, že byl rozpočet projednán s tím, že se jím bude dále zabývat ek. komise.

Bc. Kvapilová rekapituluje jednu z připomínek, která směřovala ke snížení prostředků na podporu tvůrčí činnosti. Návrhem bylo zvýšit povědomí o možnosti čerpání, než snižovat částky.

Dále se pokračovalo debatou o povědomí studentů o možnosti čerpání z tohoto fondu.

MgA. Šebánek doporučil studentské komoře senátu, aby se zasadili o šíření informací o fondu a aby si oficiálně v zápisu vyžádali oficiální zveřejnění podmínek čerpání z tohoto fondu.

USNESENÍ

AS FA projednal předložený rozpočet ve verzi 11.5.2016.

8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 1

7. Směrnice děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a č. 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do MSP

Proděkan Kratochvíl informoval o změnách v procesu přijímacích řízení. U bakalářského stupně jsou uváděny maximální počty přijímaných studentů, a to 100 studentů. Počet vychází z kapacity učeben a z počtu financovaných studentů. Další změnou je navýšení manipulačního poplatku za podání přihlášky, který je navýšen z 400 Kč na 550 Kč. To je způsobeno rozhodnutím rektorátu.

Změny proběhnou ve formě přijímací zkoušky. Talentová zkouška zůstává stejná. Mění se druhá část. Místo testu z matematiky a všeobecných znalostí a pohovoru by se mohl použít test všeobecných znalostí od firmy SCIO, které používají i další fakulty a studenti ho mohou použít i u jiných přijímacích řízení. Zástupce firmy SCIO navrhl, že se může v době konání dalšího zasedání dostavit a podat senátorům hlubší vysvětlení a odpovědět na jejich otázky. Pokud budeme tyto testy využívat dostaneme přístup ke statistickým údajům společnosti SCIO o profilaci zájmu o studium na VŠ. Počtem udělovaných bodů by SCIO testy odpovídaly součtu bodů za pohovor, testy z matematiky a všeobecných znalostí tedy 100 bodů. V magisterském studiu byl stanoven počet přijímaných studentů na 75. Změna poplatku je obdobná na 550 Kč. Na základě loňské dohody zůstává možnost nástupu našich studentů do MSP bez přijímací zkoušky s váženým průměrem do 1,6 a známkou z obhajoby bakalářské práce do známky C. Zatím neproběhly obhajoby BP, takže nevíme, kolik studentů bude generováno pro nástup bez přijímací zkoušky.

Poté se senátoři začali vyjadřovat k podanému návrhu.

Připomínka - Bc. Nippertová, že by měl být zachován pohovor z důvodu ověření zájmu uchazeče o daný obor. A měla by být stanovena minimální hodnota dosažených bodů za každou část, aby uchazeč prošel přijímacím řízením. Bc. Kvapilová souhlasila s názorem zachování pohovoru a vyjádřila obavu o kvalitě SCIO testů, které by mohly snížit prestiž fakulty. Tyto testy podle ní využívají školy, které si vybírají uchazeče až v průběhu prvního ročníku studia. Arch. Jura podpořil názor zachování pohovoru z důvodu zjištění zájmu o obor. Talentové zkoušky ani vědomostní testy podle něj v tomto nejsou průkazné. Arch. Foretník je rovněž pro zachování pohovoru jako práva veta v rozhodování o přijetí. Dále se rozvedla diskuse o relevantnosti připomínek k pohovoru a kvalitě SCIO testů. Děkan promluvil o jednání senátu minulý rok, který právě naopak vyjádřil obavu z vyrovnanosti v rozhodování jednotlivých komisí. Proděkan Kratochvíl pro upřesnění popsal průběh přijímacího řízení, jak bude probíhat letos. Senátoři se shodli v přínosu jednání se zástupcem firmy SCIO a diskutovali o možném termínu.

K přijímacímu řízení do MSP se vyjádřil F. Musálek. Nerozumí postupu, kdy se nejdříve hodnotí pohovor a až poté portfolia, logické by bylo hodnotit portfolia při pohovoru, kde by se nad nimi mohl vést rozhovor. Arch. Foretník reaguje, že toto rozhodnutí vychází z jednání předešlého senátu, který rozhodl, že jednání komisí není dostatečně objektivní. Proděkan Kratochvíl popsal průběh hodnocení portfolií v letošním roce. Arch. Foretník vyjádřil pochybnost nad smysluplností 2 komisí hodnotících portfolia. Proděkan Kratochvíl označil jako hlavní důvod časové dispozice.

Bc. Kvapilová se dotázala na časové limity schválení směrnice s poukázáním na možnost počkat jak dopadnou letošní přijímací zkoušky, a pak z toho vycházet pro další rozhodování. Proděkan informoval senát, že schválení musí proběhnout do 4 měsíců od podání přihlášky. Předsedkyně senátu vyjádřila přání schválit směrnice do 30. 7. Z důvodu nařízení čerpání dovolené v průběhu letních prázdnin a tedy omezené možnosti fungování AS.

Proběhlo jednání mezi senátory o termínu dalšího zasedání a zda zvolit přednášku zástupce firmy SCIO na další zasedání, nebo ji uspořádat ve zvláštním termínu.

Senátoři vyjádřili přání uspořádat další zasedání v co nejkratším čase.

Děkan žádá o zkrácenou lhůtu zasedání senátu a zkrácenou lhůtu projednání.

USNESENÍ

Děkan žádá o zkrácení předkládací lhůty pro dokumenty:

- **ADZ 2016 a DZ 2016-20,**
- **Směrnice děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a č. 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do MSP**
- **Pravidla rozpočtu FA VUT v Brně a návrh rozpočtu verze 11. 5. 2016**

8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 1

8. Různé

MgA. Šebánek žádá o zpřístupnění informací s příkladem žádosti o možnostech čerpání z Fondu podpory umělecké činnosti studentské obci. Děkan reaguje, že toto již existuje na webu. Ing Bidman potvrzuje, že na portále je k tomuto směrnice.

Arch. Jura vznesl dotaz, proč mají studenti uvedená jména na diplomových pracích.

Proděkan Kratochvíl odpovídá na tento dotaz. Studenti odevzdávají diplomovou práci do systému VUT pod svým jménem a je okamžitě přístupná. Anonymita je tímto již porušena a je bezpředmětné ji proto vyžadovat. Komise rozhoduje pouze o přidělení stipendia nejlepším studentům, což s anonymním odevzdáním produkovalo nepřiměřené množství organizační zátěže na jednotlivá pracoviště.

Arch. Foretník dodává, že je k zamyšlení, kam se posunulo hodnocení komise. Dříve mělo v hodnocení práce mnohem větší váhu.

Děkan reaguje, že Nezávislá komise nemůže rozhodovat o udělení známky. Tu může hodnotit pouze pedagog, který je zodpovědný za hodnocení akademické práce. Arch. Foretník nesouhlasí, protože nezávislá komise nemá vazbu na hodnocení hodnotící komise, což bylo smysluplné při stejném zadání. Nyní je to irelevantní, protože zadání jsou různá.

Doc. Havliš se přiklání k názoru, že pokud je více různých zadání, anonymita ztrácí smysl. Arch. Nový dodává, že hodnocení nezávislé poroty mělo smysl, protože hodnotící komise měla více poradních známek, podle kterých se mohla rozhodovat. Pokud je více různých zadání, je situace složitější.

9. Závěr

Návrh zasedání 2. 6. 2016 v 16 h. s návrhem programu:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 26. řádného zasedání AS FA VUT
2. Projednání směrnice děkana 3/2016 a 4/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP a MSP
3. Informace k rozklíčování finančních položek na jednotlivé ústavy
4. Projednání ADZ 2016 a DZ 2016-20
5. Různé
6. Závěr

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala doc. Petříčková