

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

Datum vydání:	1. 5. 2017
Účinnost:	1. 5. 2017
Odpovědnost:	Odbor tvůrčí činnosti Rektorátu
Závaznost:	všechny součásti VUT
Vydává:	rektor VUT
Zrušuje:	Směrnici rektora č. 1/2006
Doplňuje:	-
Počet stran:	5
Počet příloh:	7

SMĚRNICE Č. 54/2017 POSTUP PŘI JMENOVACÍM ŘÍZENÍ NA VUT

Článek 1 Úvodní ustanovení

1. Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „jmenovací řízení“) je vymezeno zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vnitřními předpisy a normami VUT a formálními a procesními požadavky MŠMT.
2. Tato směrnice stanovuje postup při jmenovacím řízení na VUT.

Článek 2 Doklady předkládané uchazečem s návrhem na zahájení řízení podle § 72 odst. 2 a § 74 odst. 2 zákona

1. Věcně, jazykově a formálně správné doklady podává uchazeč jako součást návrhu děkanovi té fakulty, která má akreditaci pro uvedený obor jmenovacího řízení (dále jen „děkan“). Doklady pro zahájení jmenovacího řízení jsou doklady podle § 72 odst. 2 nebo § 74 odst. 2 zákona a doklady další.
2. Dalšími doklady předkládanými uchazečem na fakultách VUT jsou:
 - a) vyjádření vztahu k VUT a důvodů pro předložení návrhu ke jmenování na VUT, pokud se řízení zahajuje na návrh uchazeče,
 - b) seznam publikovaných prací, seznam významných realizovaných inženýrských, architektonických nebo uměleckých děl včetně jejich charakteristik nebo základní dokumentace, podíl uchazeče a přehled odezvy,
 - c) vlastní hodnocení uchazeče podle čl. 3,
 - d) originály nebo kopie nejvýznamnějších publikací nebo u inženýrských a uměleckých děl nejvýznamnějších artefaktů (děl, modelů, dokumentací apod.) – pěti u habilitačního řízení, deseti u řízení na jmenování profesorem,
 - e) při habilitačním řízení, jehož součástí je veřejná pedagogická přednáška za přítomnosti určených členů vědecké rady, návrh tří témat, z nichž komise vybere jedno.

Doklady s výjimkou bodu d) se předkládají ve dvou vyhotoveních v listinné formě.

3. Za významná inženýrská, architektonická nebo umělecká díla jsou považována zejména realizovaná řešení, úspěšná v mezinárodním srovnání, řešení chráněná patenty, vítězství ve

významné umělecké soutěži s mezinárodní účastí a realizovaná komplexní technická díla s prokázaným vysokým ekonomickým přínosem.

4. Termínem zahájení jmenovacího řízení je datum podání návrhu uchazečem děkanovi. Nemá-li návrh všechny potřebné náležitosti, které nejsou v přiměřené lhůtě odstraněny, děkan svým písemným rozhodnutím jmenovací řízení zastaví. Datum, kdy děkan zjistí, že náležitosti návrhu splňují předepsané požadavky, a to buď bezodkladně po podání návrhu, nebo po odstranění vad v termínu podle čl. 4, je termínem oznámení zahájení jmenovacího řízení na MŠMT.

Článek 3

Vlastní hodnocení uchazeče

1. Vlastní hodnocení požadované podle čl. 2 odst. 2 písm. c) je věrohodným a doložitelným dokladem, který obsahuje:
 - a) tabulku dosažených kvantifikovaných hodnotících kritérií podle odst. 2,
 - b) souhrnné vlastní vyjádření k bodovému hodnocení, k minimálním požadavkům podle písm. a) a komentář k možnosti jejich dosažení vzhledem k oborovému zaměření a profilu uchazeče. Při zpracování komentáře vychází uchazeč z aktuálních podkladů a doporučení Akreditační komise a Rady pro výzkum a vývoj.
2. Formulář tabulky pro vlastní hodnocení uchazeče je přílohou této směrnice; je uveřejněn na [www stránce VUT](#) a na [www stránkách fakult VUT](#).
3. Doklad podle odst. 1 písm. a) slouží při jmenovacím řízení jako vstupní informace o tvůrčích aktivitách uchazeče. Archivuje se na fakultě jako součást spisu v případě habilitačního řízení, na fakultě a rektorátu jako součást spisu v případě řízení ke jmenování profesorem.

Článek 4

Přiměřená lhůta podle § 72 odst. 4 zákona

1. Přiměřenou dobu pro odstranění vad návrhu podle § 72 odst. 4 zákona určí děkan.

Článek 5

Návrh a schválení složení komise podle § 72 odst. 5 nebo § 74 odst. 3 zákona

1. Děkan vědecké radě předloží v listinné formě návrh deseti významných pracovníků z oboru jmenovacího řízení pro možný výběr na složení pětičlenné komise. Mezi navrženými nejsou zejména autoři podpůrných stanovisek, děkan fakulty, na níž uchazeč působí a osoby s odůvodněnou možnou podjatostí při posuzování návrhu a hlasování. Na zasedání vědecké rady děkan s odůvodněním upřesní vlastní představu o složení komise. Vědecká rada po diskusi a případném rozšíření původního návrhu o další odborníky tajným hlasováním volí předsedu a další členy habilitační/hodnotící komise; její konečné složení určuje pořadí získaných souhlasných hlasů členů vědecké rady fakulty.
2. Předsedou habilitační/hodnotící komise je profesor, který je členem vědecké rady fakulty, na které se jmenování zahajuje, nebo členem vědecké rady jiné fakulty VUT, nebo členem vědecké rady VUT.
3. Předseda a členové komise obdrží od děkana fakulty jmenování s informací o složení a volbě komise, kompletní návrh na jmenování uchazeče v elektronické formě, předseda i v listinné formě, a příslušný formulář pro stanovisko habilitační/hodnotící komise (přílohy H1 a P1).

4. Pokud zvolený předseda požádá o zproštění funkce, volba celé komise se opakuje na nejbližším zasedání vědecké rady. Pokud o uvolnění z komise požádá její člen, je nahrazen osobností, která se při volbě umístila na dalším místě pořadí, nebo osobností ze seznamu, kterou vybere děkan ve spolupráci s předsedou komise; o této změně informuje děkan vědeckou radu na nejbližším zasedání. Podobně se postupuje i v případech dlouhodobého onemocnění nebo úmrtí předsedy nebo člena komise.
5. Činnost habilitačních/hodnotících komisí při jmenovacích řízeních během kalendářního roku je v souladu s čl. 32 Statutu VUT souhrnně hodnocena VR VUT v následujícím akademickém roce.

Článek 6

Prominutí VŠ vzdělání u uchazečů v uměleckých směrech podle § 72 odst. 6 zákona

1. Návrh na prominutí vysokoškolského vzdělání uchazečům v uměleckých oborech podává vědecké/umělecké radě fakulty děkan s písemným odůvodněním.
2. Vědecká rada fakulty návrh projedná a usnází se tajným hlasováním. Nezíská-li návrh nadpoloviční většinu všech členů vědecké rady fakulty, prominutí vysokoškolského vzdělání je odmítnuto. Toto rozhodnutí je konečné.

Článek 7

Průběh habilitačního řízení na fakultě VUT

1. Habilitační řízení se zahajuje podáním návrhu uchazeče děkanovi fakulty, která má akreditaci pro uvedený obor habilitace. Habilitační řízení je stanoveno § 72 zákona.
2. Obsah habilitačního řízení před vědeckou radou fakulty stanovuje § 72 odst. 9 zákona. Jeho průběh v souladu s předem zveřejněným programem zahrnuje:
 - a) zahájení habilitačního řízení,
 - b) představení uchazeče děkanem nebo pověřeným proděkanem,
 - c) habilitační přednášku uchazeče prezentující výsledky jeho vědecké nebo umělecké a pedagogické činnosti a uvádějící podstatu jeho habilitační práce,
 - d) prezentaci zásadních částí posudků oponentů a formulací dotazů na uchazeče,
 - e) odpovědi a stanoviska uchazeče,
 - f) přednesení stanoviska habilitační komise s odůvodněním předsedou nebo jím pověřeným členem komise,
 - g) rozpravu k habilitační práci a k její prezentaci, k úrovni dosažených výsledků v porovnání se světovým vývojem a k přínosu pro rozvoj na VUT,
 - h) neveřejnou rozpravu vědecké rady fakulty,
 - i) tajné hlasování členů vědecké rady fakulty o návrhu,
 - j) zprávu sčítatelů a formulaci závěru,
 - k) bezprostřední veřejné vyhlášení výsledků habilitačního řízení děkanem.
3. Stanovisko habilitační komise je zpracováno ve struktuře dané závazně formulářem uvedeným v příloze H1. Obsahuje formální část k doplnění a část textovou, jejíž obsah má strukturu uvedenou v příloze H1 a rozsah není omezen, musí však být výstižný a přiměřený. Listinná forma návrhu podepsaná všemi členy komise je součástí zápisu vědecké rady.
4. Na návrhu habilitační komise, zda má být uchazeč jmenován docentem, se komise usnází tajným hlasováním, které může proběhnout buď na zasedání všech členů komise, nebo korespondenčním hlasováním všech členů komise, nebo kombinací obou způsobů. Postup při korespondenčním

hlasování je uveden v příloze PH. Listinnou formu stanoviska habilitační komise zpracuje předseda po předchozím prezenčním nebo korespondenčním jednání s ostatními členy komise.

Článek 8

Předložení návrhu na jmenování docentem rektorovi

1. Nejpozději do 30 dnů po svém jednání postoupí vědecká rada fakulty prostřednictvím děkana návrh vědecké rady fakulty na jmenování docentem k rozhodnutí rektorovi VUT (dle přílohy H2).
2. Přílohou návrhu je výpis ze zápisu z jednání vědecké rady fakulty, posudky oponentů, stanovisko habilitační komise podle čl. 7 odst. 2 a doklady podle čl. 2 této směrnice.
3. Rektor předložený návrh vrátí, nesplňuje-li příslušná ustanovení zákona a této směrnice, a stanoví podmínky jeho dopracování nebo přepracování.
4. Nesouhlasí-li rektor s návrhem na jmenování docentem, předloží ho s písemným zdůvodněním k projednání vědecké radě VUT nejpozději do 60 dnů po obdržení návrhu děkanem. Další postup stanovuje § 72 odst. 11 zákona. Podkladem pro odůvodnění je ověření souladu se zákonem a vnitřními předpisy VUT při habilitačním řízení na fakultě, zejména na základě předložených dokladů, a porovnání úrovně předloženého návrhu s jinými návrhy téže fakulty nebo návrhy ostatních fakult VUT.

Článek 9

Průběh řízení ke jmenování profesorem na fakultě VUT

1. Řízení ke jmenování profesorem je stanoveno § 74 zákona.
2. Průběh řízení ke jmenování profesorem před vědeckou radou fakulty zahrnuje:
 - a) zahájení řízení,
 - b) představení uchazeče děkanem nebo jím pověřeným proděkanem, členem vědecké rady fakulty,
 - c) profesorskou přednášku s navazující rozpravou,
 - d) přednesení stanoviska hodnotící komise s odůvodněním předsedou nebo jím pověřeným členem,
 - e) neveřejnou rozpravu vědecké rady fakulty,
 - f) tajné hlasování členů vědecké rady fakulty o návrhu,
 - g) zprávu sčítatelů a formulaci závěru,
 - h) bezprostřední veřejné vyhlášení výsledků řízení ke jmenování profesorem děkanem.
3. Stanovisko hodnotící komise je zpracováno ve struktuře dané závazně formulářem uvedeným v příloze P1. Obsahuje formální část k doplnění a část textovou, jejíž obsah má strukturu uvedenou v příloze P1 a rozsah není omezen, musí však být výstižný a přiměřený. Listinná forma návrhu podepsaná všemi členy komise je přílohou zápisu vědecké rady fakulty.
4. Na návrhu hodnotící komise, zda má být uchazeč jmenován profesorem, se komise usnává tajným hlasováním, které může proběhnout buď na zasedání všech členů komise, nebo korespondenčním hlasováním všech členů komise, nebo kombinací obou způsobů. Postup při korespondenčním hlasování je uveden v příloze PH. Listinnou formu stanoviska hodnotící komise zpracuje předseda po předchozím prezenčním nebo korespondenčním jednání s ostatními členy komise.

Článek 10

Průběh řízení ke jmenování profesorem na zasedání vědecké rady VUT

1. Stanovisko komise a návrh vědecké rady fakulty na jmenování profesorem zpracované podle pokynů MŠMT (přílohy P2) a teze profesorské přednášky pro jednání před vědeckou radou fakulty jsou po uskutečnění řízení na fakultě předány děkanem fakulty příslušnému prorektorovi VUT. Současně uchazeč předloží k řízení ve vědecké radě VUT deset svých nejvýznamnějších děl nebo dokumentace k nim.
2. Řízení ke jmenování profesorem na jednání vědecké rady VUT zahrnuje:
 - a) zahájení řízení ke jmenování profesorem,
 - b) přednesení předloženého návrhu vědecké rady fakulty děkanem fakulty nebo jím pověřeným proděkanem, členem vědecké rady fakulty,
 - c) profesorskou přednášku s navazující rozpravou,
 - d) neveřejnou rozpravu vědecké rady,
 - e) tajné hlasování členů vědecké rady o návrhu,
 - f) zprávu sčítatelů a formulaci závěru,
 - g) bezprostřední veřejné vyhlášení výsledků řízení ke jmenování profesorem.
3. Návrh na jmenování profesorem postupuje rektor VUT k dalšímu projednání podle pokynů MŠMT.

Článek 11

Zveřejňování

1. Zveřejňování údajů o habilitačním řízení a řízení ke jmenování profesorem vymezuje § 75 zákona, organizačně a technicky v podmínkách VUT vnitřní normy VUT.

Článek 12

Závěrečná ustanovení

1. Tato vnitřní norma nabývá účinnosti v den uvedený v jejím záhlaví.
2. Aktualizace příloh této vnitřní normy bude probíhat po schválení předložené změny vydavatelem normy. Aktualizovaná příloha bude zveřejněna vyvěšením vždy k určitému datu platnosti.

Prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc.
rektor